

Sygn. akt VI K 213/15

1 Ds. 956/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu w VI Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Sylwia Rolirad – Majewska

Protokolant : st. sekr. Sąd. Ewelina Woźnica

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Inowrocławiu Sławomira Głuszek

po rozpoznaniu w dniach 07.08.2015r., 25.09.2015r., 30.10.2015r., 22.12.2015r., 04.02.2016r., 18.03.2016r., 08.04.2016r., 19.05.2016r., 21.06.2016r., 25.08.2016 roku, s p r a y

S. L. syna A. i T. z domu T., urodzonego (...) w C., zamieszkały I. ulica (...), PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od 10 do 12 października 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu poprzez wyłamanie drzwi wejściowych, a następnie z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterech opon samochodowych o wymiarach 205x55x16 [cm] i jednej o wymiarze 235x45x17 [cm] oraz silnika motocyklowego marki S. (...) o pojemności skokowej 400 cm, łącznej wartości 1.500 złotych na szkodę M. N., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2. w dniu 25 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu numer (...), poprzez zerwanie dwóch klódek zabezpieczających drzwi wejściowych, a następnie z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cztery koła, da prostowniki, oraz dwie butelki płynu do spryskiwaczy szyb, o łącznej wartości 1.230 złotych na szkodę B. Z., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

3. w okresie od 08 do 09 sierpnia 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu, poprzez zerwanie klódek zabezpieczających, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cztery kołpaki do samochodu marki F. (...) i 15 litrów oleju napędowego o łącznej wartości 183 złotych na szkodę A. K. (1), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

4. w okresie 20-21 października 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu, poprzez zerwanie klódek zabezpieczających drzwi wejściowych, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu

przywłaszczenia kosiarkę spalinową z napędem, kosę spalinową, klucz planetarny, klucze samochodowe, gaśnicę samochodową, oraz pojemnik z benzyną o łącznej wartości 1.610 złotych na szkodę M. W., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

5. w okresie 20-21 października 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu, poprzez zerwanie kłódek zabezpieczających drzwi wejściowych, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wiertarkę elektryczną, dwie rolki arkuszy do cyklinarki, klucze nasadowe, komplet kluczy typu T., siekierę i 30 sztuk zniczy o łącznej wartości 222 złotych na szkodę Z. N. (1), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

6. w 20-21 października 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy numer (...), poprzez wymontowanie zawiasów od kraty zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szlifierkę kątową, wiertarkę marki P., klucze płaskie, 6 sztuk napoi marki G. walizkę podróżną, trzy komplety oświetlenia choinkowego, 2 sztuki płynu do płukania, płyn do prania P. oraz napoje P. o łącznej wartości 478 złotych na szkodę M. R. (1), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

7. w 20-21 października 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy numer (...), poprzez usunięcie kłódki zabezpieczającej kratę do wejścia piwnicy, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 5 par butów męskich zimowych, sejf, o łącznej wartości 1.800 złotych na szkodę K. W., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

8. w 20-21 października 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy numer (...), poprzez wymontowanie zawiasów od kraty zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 3 pary butów zimowych, 5 kg kleju do płytek A., o łącznej wartości 530 złotych na szkodę M. K., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

9. w 20-21 października 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy numer (...), poprzez ukręcenie skobla mocującego kłódkę zabezpieczającą drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 2 rowerów marki B., łyżwy hokejowe, 10 butelek wódki marki S. o poj. 0,5 litra, buty zimowe męskie i damskie, odzież dziecięcą, buty letnie damskie i męskie o łącznej wartości 1.500 złotych na szkodę T. Ś., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia

wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

10. w 20-21 października 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem roweru marki B., stojącego w korytarzu piwnicznym o wartości 100 złotych na szkodę K. B., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

11. w 20-21 października 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy numer(...), poprzez ukłucie skobla mocującego kłódkę zabezpieczającą drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia farby (...), 3 sztuk spodni zimowych, butów zimowych dziecięcych, 3 sztuk kurtek zimowych dziecięcych, buty zimowe firmy (...), buty firmy (...), sandały dziewczęce, buty letnie chłopięce, 5 worków ubrań dla chłopca, dwie reklamówki z odzieżą dla dziewczynki, kalosze, 6 butelek wina, o łącznej wartości 2.900 złotych na szkodę K. i P. małżonków Z., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

12. w okresie od 23 do 26 października 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu, poprzez usunięcie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 3 sztuk drabin aluminiowych, 4 opony zimowe o wymiarze 195x70x15C, ręczną pilę elektryczną, dwie butle gazowe, dwie wędki i pojemnik plastikowy o łącznej wartości 2.000 złotych na szkodę J. L., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

13. w okresie 26 października do 01 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu numer (...), poprzez odchylenie blachy drzwi wejściowych, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 sztuk felg aluminiowych z oponami, prostownik samochodowy, dwa akumulatory, szlifierkę kątową marki B., o łącznej wartości 2.470 złotych na szkodę M. P., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

14. w okresie 26 października do 01 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu numer (...), poprzez odchylenie blachy drzwi wejściowych, a następnie z wnętrza pomieszczenia ze znajdującego się tam otwartego pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia akumulatora samochodowego o wartości 250 złotych na szkodę M. G., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

15. w okresie od 31 października do 03 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy, poprzez usunięcie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia różnego rodzaju przewody elektryczne oraz 3 sztuki przedłużaczy o łącznej wartości 3.474,15 złotych na szkodę firmy (...) z J., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

16. w dniu 08 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu, poprzez otworzenie kłódki zabezpieczającej nieustalonym narzędziem drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia quada dziecięcego, transmitera FM, kasety z MP4 o łącznej wartości 265 złotych na szkodę R. S., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

17. w okresie od 10 do 11 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy nr (...), poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wędki spinningowej marki M. o wartości 160 złotych na szkodę Z. K., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

18. w okresie od 10 do 11 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy nr (...), poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego marki F. o wartości 550 złotych na szkodę W. Ł., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

19. w okresie od 12 do 13 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy, poprzez przecięcie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia różnego rodzaju przewody elektryczne, paki do murowania, przedłużacz elektryczny o łącznej wartości 1.050 złotych na szkodę firmy (...) z J., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

20. w okresie od 11 do 13 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy nr (...), poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia różnego rodzaju kształtek hydraulicznych o wartości 400 złotych na szkodę J. B. (1) oraz komplet umundurowania wojskowego w postaci munduru letniego i zimowego, pas, dwie pary butów wojskowych, plecak,

torbę i ocieplacz do kurtki o łącznej wartości 1.200 złotych na szkodę P. B., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

21. w okresie od 15 do 16 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu numer (...), poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 opony samochodowe marki G., 400 sztuk krążków papieru ściernego, oraz 150 sztuk taśm szlifierskich o łącznej wartości 2.200 złotych na szkodę G. O., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

22. w okresie od 14 do 17 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu numer (...), poprzez wyłamanie dwóch kłódek zabezpieczających drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 opony P., nawigację M., CB radio, klucze nasadowe, pompkę elektryczną do materacy, stół turystyczny rozkładany, 3 parasole, kombinezon roboczy, termometr precyzyjny okrągły o łącznej wartości 2.500 złotych na szkodę M. R. (2), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

23. w miesiącu listopadzie nie później jednak niż do dnia 19 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy numer (...), poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia buty dziecięce marki N., rower marki D. o łącznej wartości 569 złotych na szkodę M. Z. (1), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

24. w okresie od 13 do 19 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy numer (...), poprzez usunięcie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia konsolę do gier N., zestaw sztućców G., buty marki E., o łącznej wartości 1.400 złotych na szkodę M. M. (1), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

25. w okresie od 15 do 19 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy numer (...), poprzez usunięcie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia blendera marki Z. model (...) wartości 90 złotych, mikser Z. (...) wartości 130 złotych, żelazko Z. (...) wartości 200 złotych, oraz odkurzacz Z. (...) o wartości 200 złotych, buty wojskowe – trzewiki zimowe koloru czarnego wartości 350 złotych, trzewiki letnie koloru czarnego wartości 220 złotych, trzewiki letnie pilota wzór (...) koloru czarnego wartości 250 złotych, zasobnika żołnierskiego wzór (...) zapakowany sortami mundurowymi różnego rodzaju wartości 100 złotych, łącznie 1.540 złotych na szkodę L. i M. małżonków (...), przy czym opisanego czynu

dopuszczył się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

26. w okresie od 18 do 19 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy numer 9, poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia rower marki C. o wartości 1.400 złotych na szkodę D. D. (1), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

27. w okresie od 20 do 21 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy, poprzez usunięcie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia różnego rodzaju przewody elektryczne, przedłużacz, oraz przedłużacz z lampą o łącznej wartości 723 złote na szkodę firmy (...) z J., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

28. w nocy 13/14 stycznia 2015r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do kontenera na pieczywo, gdzie po uprzednim usunięciu w nieustalony sposób kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, ze środka zabrał w celu przywłaszczenia pieczywo w postaci : chleba, pączków, drożdżówek, ciastek, kanapek z szynką i serem, o łącznej wartości 140 złotych na szkodę piekarni (...), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

29. w dniu 16 stycznia 2015r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do skrzynki metalowej na pieczywo, gdzie po uprzednim usunięciu kłódki zabezpieczającej, ze środka zabrał w celu przywłaszczenia pieczywo w postaci : chleba, bułek, pączków, drożdżówek, ciastek, kanapek z szynką i serem, o łącznej wartości 115 złotych na szkodę piekarni (...), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

30. w okresie od 17 do 18 stycznia 2015r. w I. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. L. dokonał kradzieży z włamaniem do garażu, gdzie po uprzednim wyłamaniu uchwyty mocowania kłódki, ze środka zabrał w celu przywłaszczenia 4 kompletne koła z obręczami aluminiowymi, skrzynkę z narzędziami, 60 litrów oleju napędowego znajdującego się w 4 bańkach, przewodu elektrycznego, o łącznej wartości 1650 złotych na szkodę J. Z., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

31. w dniu 23 stycznia 2015r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia gospodarczego - wiaty, przy sklepie (...), gdzie po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieczywa w postaci : chleba, pączków, drożdżówek, kanapek, o łącznej wartości 142,32 złotych na szkodę piekarni (...), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

32. w okresie od 7 do 8 marca 2015 roku w I. przy ul. (...), po uprzednim zdemontowaniu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech lamp halogenowych z czujnikiem ruchu, powodując straty o łącznej wartości 700 złotych na szkodę W. M. przy ul. (...) w I., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

33. w okresie od 4 do 12 marca 2015r. w J. przy ul. (...), dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy przynależnej do mieszkania numer (...) poprzez wyrwanie skobla mocującego kłódkę zabezpieczającą drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki T., torby na ramię koloru czarnego marki C., dyktafonu, wizytówek, telefonu komórkowego marki N. (...), powodując łącznie straty w wysokości 720 złotych na szkodę Ł. R., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

34. w okresie od 30 stycznia godz. 16.00 do 01 lutego godz. 14.40 2015r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicy, gdzie po uprzednim wyrwaniu ze ściany mocowania kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, ze środka zabrał w celu przywłaszczenia 2 pary butów wojskowych, i rower dziecięcy o nazwie (...) Tornado o łącznej wartości 500 złotych na szkodę M. M. (2), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

35. w okresie od 15 października do 26 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicy oznaczonej numerem (...), poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe lecz za zamierzonego celu nie osiągnął nieustalonych przyczyn działając na szkodę I. K., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

36. w okresie od października do 26 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicy oznaczonej numerem (...), poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe lecz za zamierzonego celu nie osiągnął nieustalonych przyczyn działając na szkodę B. S., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

oraz D. S. (1) syna S. i D. z domu K., urodzony (...) w I., zamieszkały I. ul. (...), PESEL (...)

oskarżonych o to, że:

37. w dniu 12 stycznia 2015r. w I. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do piwnicy numer (...) po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, skąd po wejściu do środka zabrał w celu przywłaszczenia dwa rowery dziecięce o nazwie (...) i (...) oraz osiem 5-litrowych pojemników płynu do spryskiwacza, pięć głośników kina domowego, subwoofer marki (...), odkurzacz marki (...), radio i wzmacniacz (...) powodując straty w wysokości 900 złotych na szkodę A. H. i S. H., **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk** przy czym oskarżony S. L. opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. Za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

o r z e k a:

1. oskarżonego **S. L.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych jemu czynów a opisanych wyżej w punktach **1-5, 12 do 31, od 33 – 34 i 37** z tym ustaleniem iż: w zakresie zarzutu 2 zabrał w celu przywłaszczenia dwa prostowniki; czynu opisanego w punkcie 5 dopuścił się na szkodę Z. N. (2) dokonując zaboru wiertarki ręcznej; w zakresie zarzutu 12 nadto dokonał zaboru 4 opon zimowych o rozmiarze 225x55x17 ; w zakresie zarzutu 14 w tym ustaleniem, iż czynu dopuścił się w okresie od 31.10.2014 r.; w zakresie zarzutu 17 wartość wędki wynosiła 150 zł; odnośnie zarzutu 19 dokonał włamania do pomieszczenia z wymiennikami ciepła i zabrał łącznie trzy przedłużacze; czynu opisanego w punkcie 23 dopuścił się na szkodę M. Z. (2); czynu opisanego w punkcie 24 dopuścił się na szkodę M. M. (3); czynu 30 dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą; czynu 37 dopuścił się na szkodę K. H.; tj. przestępstw z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k., nadto tegoż oskarżonego uznaje za winnego popełniania zarzucanych jemu a opisanych w punktach **6 do 11** czynów z tym ustaleniem, iż oskarżony w ich zakresie działał w warunkach jednego czynu ciągłego, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w ramach tegoż czynu ustala, iż na szkodę M. R. (1) zabrał wiertarkę, a szlifierka kątowna była firmy (...) i łączna wartość szkody wyniosła 608 zł (zarzut 6); dokonał zaboru butów damskich na szkodę P. R. (zarzut 8); na szkodę T. Ś. dokonał nadto zaboru 4 torebek, walizki podróżnej i walizki malej, a wartość szkody wynosiła 4318 zł (zarzut 9); wartość roweru wynosiła 1100 zł i eliminuję z opisu, że oskarżony dokonał włamania do roweru (zarzut 10), dokonał zaboru kilku reklamówek z odzieżą (zarzut 11) tj. przestępstwa z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.; nadto tegoż oskarżonego uznaje za winnego popełniania czynów opisanych wyżej w punktach **35 i 36** z tym ustaleniem, iż czynów tych dopuścił się w okresie do 25.11.2014 r., tj. przestępstw z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. oraz z tym ustaleniem, iż wszystkich wymienionych czynów oskarżony dopuścił się działając w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91§1 k.k. i za to na podstawie art. 279§1 k.k. po myśli art. 91§1 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

2. oskarżonego **S. L.** uznaje za winnego popełniania zarzucanego jemu czynu a opisanego wyżej w punkcie **32**, tj. przestępstwa z art. 278§1 k.k. i za to na podstawie tego przepisu przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności

3. na podstawie art. 86§1 k.k. w zw. z art. 91§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. w miejsce orzeczonych wyżej wobec oskarżonego **S. L.** kar jednostkowych pozbawienia wolności wymierza karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

4. na podstawie art. 46§1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego S. L. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych kwot:

- M. N. – 1500 zł
- B. Z. – 1230 zł
- M. W. – 1610 zł
- Z. N. (2) – 222 zł
- M. R. (1) – 608 zł
- K. W. – 1800 zł
- M. K. – 30 zł i P. R. – 500 zł
- T. Ś. – 4318 zł
- K. B. – 1100 zł
- K. i P. Z. – 2900 zł
- J. L. – 2000 zł
- M. P. – 2470 zł
- M. G. – 250 zł
- firmy (...) R. O. z siedzibą w J. – 5247,15 zł
- R. S. – 265 zł
- Z. K. – 150 zł
- J. B. (1) – 400 zł i P. B. – 1200 zł
- G. O. – 2200 zł
- M. R. (2) – 2500 zł
- M. Z. (2) – 569 zł
- M. M. (1) – 400 zł
- L. i M. S. – 1540 zł
- D. D. (1) – 1400 zł
- Piekarni (...) P.&W. Sp. j. z siedzibą w I. – 397,32 zł
- J. Z. – 1650 zł
- W. M. przy ul. (...) w I. – 700 zł
- M. M. (2) – 500 zł

5. oskarżonego **D. S. (1)** uznaję za winnego popełniania zarzucanego jemu czynu a opisanego wyżej w punkcie **37**, z tym ustaleniem iż czynu tego dopuścił się na szkodę K. H., tj. przestępstwa z art. 279§1 k.k. i za to na podstawie tego

przepisu przy zastosowaniu art. 37 b k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności

6. na podstawie art. 34§1a pkt 1 k.k. w zw. z art. 35§1 k.k. w czasie odbywania kary ograniczenia wolności nakłada na oskarżonego **D. S. (1)** obowiązek wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym

7. na podstawie art. 63§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **S. L.** kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 02.02.2015 r. do 03.02.2015 r., przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary pozbawienia wolności

8. a na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec **D. S. (1)** kary pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 12.01.2015 r. godz. 04:30 do 13.01.2015 r. godz. 13:55 przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności

9. zwalnia oskarżonych od opłaty i pozostałych kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa

VI K 213/15

UZASADNIENIE

w sprawie karnej S. L. oskarżonego o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. art. i 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k., sporządzone z wniosku obrońcy tegoż oskarżonego w zakresie orzeczenia o karze i środkach karnych.

Wina oskarżonego S. L. nie budziła wątpliwości i polegała na tym, że:

działając w warunkach ciągu przestępstw dopuścił się:

przestępstw z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. a polegających na tym, że:

- w okresie od 10 do 12 października 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu poprzez wyłamanie drzwi wejściowych, a następnie z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterech opon samochodowych o wymiarach 205x55x16 [cm] i jednej o wymiarze 235x45x17 [cm] oraz silnika motocyklowego marki S. (...) o pojemności skokowej 400 cm, łącznej wartości 1.500 złotych na szkodę M. N., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut I a/o**)

-w dniu 25 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu numer (...), poprzez zerwanie dwóch klódek zabezpieczających drzwi wejściowych, a następnie z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cztery koła, dwa prostowniki, oraz dwie butelki płynu do spryskiwaczy szyb, o łącznej wartości 1.230 złotych na szkodę B. Z., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut II a/o**)

- w okresie od 08 do 09 sierpnia 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu, poprzez zerwanie klódek zabezpieczających, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cztery kołpaki do samochodu marki F. (...) i 15 litrów oleju napędowego o łącznej wartości 183 złotych na szkodę A. K. (1), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut III a/o**)

- w okresie 20-21 października 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu, poprzez zerwanie kłódek zabezpieczających drzwi wejściowych, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kosiarkę spalinową z napędem, kosę spalinową, klucz planetarny, klucze samochodowe, gaśnicę samochodową, oraz pojemnik z benzyną o łącznej wartości 1.610 złotych na szkodę M. W., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut IV a/o**),

- w okresie 20-21 października 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu, poprzez zerwanie kłódek zabezpieczających drzwi wejściowych, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wiertarkę ręczną, dwie rolki arkuszy do cyklinarki, klucze nasadowe, komplet kluczy typu T., siekiere i 30 sztuk zniczy o łącznej wartości 222 złotych na szkodę Z. N. (2), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut V a/o**)

- w okresie od 23 do 26 października 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu, poprzez usunięcie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 3 sztuk drabin aluminiowych, 4 opony zimowe o wymiarze 195x70x15C, 4 opon zimowych o rozmiarze 225x55x17ręczną piłę elektryczną, dwie butle gazowe, dwie wędki i pojemnik plastikowy o łącznej wartości 2.000 złotych na szkodę J. L., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XII z a/o**)

- w okresie 26 października do 01 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu numer (...), poprzez odchylenie blachy drzwi wejściowych, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 sztuk felg aluminiowych z oponami, prostownik samochodowy, dwa akumulatory, szlifierkę kątową marki B., o łącznej wartości 2.470 złotych na szkodę M. P., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XIII z a/o**),

- w dniu 31 października 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu numer (...), poprzez odchylenie blachy drzwi wejściowych, a następnie z wnętrza pomieszczenia ze znajdującego się tam otwartego pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia akumulatora samochodowego o wartości 250 złotych na szkodę M. G., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XIV z a/o**)

- w okresie od 31 października do 03 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy, poprzez usunięcie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia różnego rodzaju przewody elektryczne oraz 3 sztuki przedłużaczy o łącznej wartości 3.474,15 złotych na szkodę firmy (...) z J., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XV z a/o**)

- w dniu 08 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu, poprzez otworzenie kłódki zabezpieczającej nieustalonym narzędziem drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w

celu przywłaszczenia quada dziecięcego, transmitera FM, kasyty z MP4 o łącznej wartości 265 złotych na szkodę R. S., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XVI z a/o**),

- w okresie od 10 do 11 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy nr (...), poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wędki spinningowej marki M. o wartości 150 złotych na szkodę Z. K., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XVII z a/o**)

- w okresie od 10 do 11 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy nr (...), poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego marki F. o wartości 550 złotych na szkodę W. Ł., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XVIII z a/o**),

- w okresie od 12 do 13 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia z wymiennikami ciepła, poprzez przecięcie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia różnego rodzaju przewody elektryczne, packi do murowania, 3 przedłużacze elektryczny o łącznej wartości 1.050 złotych na szkodę firmy (...) z J., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XIX z a/o**)

- w okresie od 11 do 13 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) II dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy nr(...), poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia różnego rodzaju kształtek hydraulicznych o wartości 400 złotych na szkodę J. B. (1) oraz komplet umundurowania wojskowego w postaci munduru letniego i zimowego, pas, dwie pary butów wojskowych, plecak, torbę i ocieplacz do kurtki o łącznej wartości 1.200 złotych na szkodę P. B., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XX z a/o**)

- w okresie od 15 do 16 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu numer (...), poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 opony samochodowe marki G., 400 sztuk krążków papieru ściernego, oraz 150 sztuk taśm szlifierskich o łącznej wartości 2.200 złotych na szkodę G. O., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XXI z a/o**)

- w okresie od 14 do 17 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu numer (...), poprzez wyłamanie dwóch kłódek zabezpieczających drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 opony P., nawigację M., CB radio, klucze nasadowe, pompkę elektryczną do materacy, stół turystyczny rozkładany, 3 parasole, kombinezon roboczy, termometr precyzyjny okrągły o łącznej wartości 2.500 złotych na szkodę M. R. (2), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z

dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XXII z a/o**)

- w miesiącu listopadzie nie później jednak niż do dnia 19 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy numer (...), poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia buty dziecięce marki N., rower marki D. o łącznej wartości 569 złotych na szkodę M. Z. (2), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XXIII z a/o**)

- w okresie od 13 do 19 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy numer (...), poprzez usunięcie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia konsolę do gier N., zestaw sztućców G., buty marki E., o łącznej wartości 1.400 złotych na szkodę M. M. (3), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XXIV z a/o**)

- w okresie od 15 do 19 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy numer (...), poprzez usunięcie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia blendera marki Z. model (...), wartości 90 złotych, mikser Z. (...) wartości 130 złotych, żelazko Z. (...) wartości 200 złotych, oraz odkurzacz Z. (...) o wartości 200 złotych, buty wojskowe – trzewiki zimowe koloru czarnego wartości 350 złotych, trzewiki letnie koloru czarnego wartości 220 złotych, trzewiki letnie pilota wzór (...) koloru czarnego wartości 250 złotych, zasobnika żołnierskiego wzór (...) zapakowany sortami mundurowymi różnego rodzaju wartości 100 złotych, łącznie 1.540 złotych na szkodę L. i M. małżonków (...), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XXV z a/o**),

- w okresie od 18 do 19 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy numer (...), poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia rower marki C. o wartości 1.400 złotych na szkodę D. D. (1), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XXVI z a/o**)

- w okresie od 20 do 21 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy, poprzez usunięcie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia różnego rodzaju przewody elektryczne, przedłużacz, oraz przedłużacz z lampą o łącznej wartości 723 złote na szkodę firmy (...) z J., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XXVII z a/o**),

- w nocy 13/14 stycznia 2015r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do kontenera na pieczywo, gdzie po uprzednim usunięciu w nieustalony sposób kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, ze środka zabrał w celu przywłaszczenia pieczywo w postaci : chleba, pączków, drożdżówek, ciastek, kanapek z szynką i serem, o łącznej wartości 140 złotych na szkodę piekarni (...), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XXVIII z a/o**),

- w dniu 16 stycznia 2015r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do skrzynki metalowej na pieczywo, gdzie po uprzednim usunięciu kłódki zabezpieczającej, ze środka zabrał w celu przywłaszczenia pieczywo w postaci : chleba, bułek, pączków, drożdżówek, ciastek, kanapek z szynką i serem, o łącznej wartości 115 złotych na szkodę piekarni (...), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XXIX z a/o**)

- w okresie od 17 do 18 stycznia 2015r. w I. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem do garażu, gdzie po uprzednim wyłamaniu uchwytu mocowania kłódki, ze środka zabrał w celu przywłaszczenia 4 kompletne koła z obręczami aluminiowymi, skrzynkę z narzędziami, 60 litrów oleju napędowego znajdującego się w 4 bańkach, przewodu elektrycznego, o łącznej wartości 1650 złotych na szkodę J. Z., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XXX z a/o**),

- w dniu 23 stycznia 2015r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia gospodarczego - wiaty, przy sklepie (...), gdzie po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieczywa w postaci : chleba, pączków, drożdżówek, kanapek, o łącznej wartości 142,32 złotych na szkodę piekarni (...), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XXXI z a/o**),

- w okresie od 4 do 12 marca 2015r. w J. przy ul. (...), dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy przynależnej do mieszkania numer (...) poprzez wyrwanie skobla mocującego kłódkę zabezpieczającą drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki T., torby na ramię koloru czarnego marki C., dyktafonu, wizytówek, telefonu komórkowego marki N. (...), powodując łącznie straty w wysokości 720 złotych na szkodę Ł. R., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XXXIII z a/o**)

- w okresie od 30 stycznia godz. 16.00 do 01 lutego godz. 14.40 2015r. w I. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicy, gdzie po uprzednim wyrwaniu ze ściany mocowania kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, ze środka zabrał w celu przywłaszczenia 2 pary butów wojskowych, i rower dziecięcy o nazwie (...) Tornado o łącznej wartości 500 złotych na szkodę M. M. (2), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XXXIV z a/o**)

-w dniu 12 stycznia 2015r. w I. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do piwnicy numer (...) po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, skąd po wejściu do środka zabrał w celu przywłaszczenia dwa rowery dziecięce o nazwie (...) i (...) oraz osiem 5-litrowych pojemników płynu do spryskiwacza, pięć głośników kina domowego, subwoofer marki (...), odkurzacz marki (...), radio i wzmacniacz (...) powodując straty w wysokości 900 złotych na szkodę K. H. i S. H., tj. o czyn z art. 279 § 1 kk przy czym oskarżony S. L. opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. Za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XXXVII z a/o**)

nadtoprzesztesztwa z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. :

- w okresie 20-21 października 2014r. w I. przy ul. (...) działając w warunkach jednego czynu ciągłego w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał kradzieży z włamaniem do:

- piwnicy numer (...), poprzez wymontowanie zawiasów od kraty zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szlifierkę kątową marki P., wiertarkę, klucze płaskie, 6 sztuk napoi marki G. walizkę podróżną, trzy komplety oświetlenia choinkowego, 2 sztuki płynu do płukania, płyn do prania P. oraz napoje P. o łącznej wartości 608 złotych na szkodę M. R. (1) (**zarzut VI z a/o**),
- do piwnicy numer (...), poprzez usunięcie kłódki zabezpieczającej kratę do wejścia piwnicy, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 5 par butów męskich zimowych, sejf, o łącznej wartości 1.800 złotych na szkodę K. W. (**zarzut VII z a/o**)
- do piwnicy numer(...), poprzez wymontowanie zawiasów od kraty zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 3 pary butów damskich, 5 kg kleju do płytek A., o łącznej wartości 530 złotych na szkodę M. K. i P. R. (**zarzut VIII z a/o**)
- do piwnicy numer (...), poprzez ukręcenie skobla mocującego kłódkę zabezpieczającą drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 2 rowerów marki B., łyżwy hokejowe, 10 butelek wódki marki S. o poj. 0,5 litra, buty zimowe męskie i damskie, odzież dziecięcą, buty letnie damskie i męskie, 4 torebek, walizki podróżnej i walizki małej o łącznej wartości 4318 zł złotych na szkodę T. Ś. (**zarzut IX z a/o**)
- do piwnicy numer(...), poprzez ukręcenie skobla mocującego kłódkę zabezpieczającą drzwi wejściowe, a następnie z wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia farby T., 3 sztuk spodni zimowych, butów zimowych dziecięcych, 3 sztuk kurtek zimowych dziecięcych, buty zimowe firmy (...), buty firmy (...), sandały dziewczęce, buty letnie chłopięce, 5 worków ubrań dla chłopca, kilku reklamówek z odzieżą dla dziewczynki, kalosze, 6 butelek wina, o łącznej wartości 2.900 złotych na szkodę K. i P. małżonków Z. (**zarzut XI z a/o**)

oraz kradzieży roweru marki B., stojącego w korytarzu piwnicznym o wartości 100 złotych na szkodę K. B. (**zarzut X z a/o**), przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne,

oraz przestępstw z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.:

- w okresie od 15 października do 25 listopada (...) w I. przy ul. (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicy oznaczonej numerem (...), poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe lecz zamierzonego celu nie osiągnął nieustalonych przyczyn działając na szkodę I. K., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XXXV z a/o**)

- w okresie od października do 25 listopada 2014r. w I. przy ul. (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicy oznaczonej numerem (...), poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe lecz zamierzonego celu nie osiągnął nieustalonych przyczyn działając na szkodę B. S., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (**zarzut XXXVI z a/o**)

poza powołanym wyżej ciągiem przestępstw oskarżony dopuścił się popełniania występku z **art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.** a polegającego na tym, że:

w okresie od 7 do 8 marca 2015 roku w I. przy ul. (...), po uprzednim zdemontowaniu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech lamp halogenowych z czujnikiem ruchu, powodując straty o łącznej wartości 700 złotych na szkodę W. M. przy ul. (...) w I., przy czym opisanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygn. akt VII K 403/06 z dnia 05 lipca 2006r., którą odbył w okresie od 31 października 2009r. do 30 maja 2010r. za umyślne przestępstwo podobne (*zarzut XXXII a/o*)

W występku z art. 279§1 k.k. tj. kradzieży z włamaniem zachowanie sprawcy od strony przedmiotowej polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia, przy czym zabór ten musi zostać dokonany włamaniem. „Włamanie” w znaczeniu art. 279§1 kk jest pojęciem prawnym i oznacza zachowanie polegające na usunięciu przeszkody, stanowiącej zabezpieczenie danego przedmiotu, przy czym wskazuje się, iż nie musi ono polegać na stosowaniu siły fizycznej oraz eksponuje cel, dla którego ustanowiona została przełamana przez zachowanie sprawcy bariera. Istota włamania sprowadza się, więc nie tyle do fizycznego uszkodzenia lub zniszczenia przeszkody chroniącej dostępu do rzeczy, lecz polega na zachowaniu, którego podstawową cechą jest nieposzanowanie wyrażonej przez dysponenta rzeczy woli zabezpieczenia jej przed innymi osobami. Przy czym owo zabezpieczenie może przejawiać się w różnorodny sposób, obejmując np. zabezpieczenie przy pomocy specjalnego zamka zamontowanego do drzwi lub bramy, ale także np. zabezpieczenie przy pomocy plomby lub nawet kartki papieru z pieczęcią. Istotą zabezpieczenia nie jest bynajmniej uczynienie całkowicie niemożliwym dostępu osobom nieuprawnionym do zabezpieczonego przedmiotu w taki sposób, iż dostęp ten jest możliwy jedynie przy zastosowaniu siły fizycznej lub specjalnych środków technicznych, lecz stworzenie zewnętrznej bariery jednoznacznie symbolizującej, że celem jej zainstalowania było wykluczenie dostępu do tych przedmiotów przez osoby nieuprawnione. W orzecznictwie SN przyjmuje się, że rodzaj zabezpieczenia przed wtargnięciem osób niepowołanych do pomieszczeń, w których znajduje się cudze mienie, oraz skuteczność tego zabezpieczenia, a w szczególności możliwość łatwego jego pokonania bez użycia narzędzi i znacznej siły fizycznej, nie stanowią przeszkody do przyjęcia kwalifikacji kradzieży z włamaniem, jeżeli tylko z charakteru zabezpieczenia bez wątpliwości wynika zamiar właściciela czy użytkownika pomieszczenia niedopuszczenia do niego takich osób (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 15.08.1985 r. w sprawie I KR 212/85, opublikowanym w OSNKW 1986, z. 11-12, poz. 97, Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 8.1.2002 r., VIII Aka 505/02)

Do strony podmiotowej występków kradzieży z włamaniem należy umyślność w postaci zamiaru bezpośredniego, zabarwionego chęcią przywłaszczenia przedmiotu zaboru i będącego wyrazem świadomej realizacji przez sprawcę strony przedmiotowej.

Do dokonania włamania dochodzi w chwilę zaboru rzeczy w celu przywłaszczenia, jeśli do zaboru nie dochodzi, a jedynie przełamana zostaje przeszkoda broniąca przed dostępem osób nieuprawnionych mamy do czynienia z usiłowaniem włamania. Jeśli do zaboru nie dochodzi wówczas mowa o usiłowaniu włamania. W przypadku gdy zachowanie sprawcy polega na zaborze z kilku pomieszczeń, z których część jest zamknięta, część zaś nie jest zabezpieczona – w razie przyjęcia działania w warunkach art. 12 k.k. zachowanie potraktować należy jako jeden czyn zabroniony, nie zachodzi kumulatywna kwalifikacja. Podstawę kwalifikacji stanowi przestępstwo typu kwalifikowanego art. 279§1 k.k. z pominięciem kwalifikacji z art. 278 k.k.

Przyjęcie czynu ciągłego opisanego w art. 12 k.k. uzależnione jest od przesłanki subiektywnej w postaci "z góry powziętego zamiaru" oraz od przesłanek przedmiotowych, takich jak "krótkie odstępy czasu" pomiędzy poszczególnymi zachowaniami oraz w wypadku zamachu na dobro osobiste - tożsamości pokrzywdzonego. Dopuszczalne jest łączenie w jedno czyn ciągły zachowań wyczerpujących znamiona różnych form stadialnych i zjawiskowych tego samego czynu zabronionego. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 08.12.2008 r., II Aka 276/08)

Przechodząc od rozważań teoretycznych na grunt sprawy będącej przedmiotem rozpoznania Sąd doszedł do przekonania, iż wina oskarżonego w zakresie opisanego ciągu przestępstw, na który składały się tak przestępstwa z art. 279§1 k.k., 279§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. jak i z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279 §1 k.k. nie budziła wątpliwości. Oskarżony S. L. przed Sądem przyznał się do popełniania zarzucanych jemu aktem oskarżenia czynów, złożył nawet

wniosek w trybie art. 387 k.p.k. W toku kolejnej rozprawy zgodę jednak cofnął, i zakwestionował sprawstwo w zakresie zarzutu XXXIV z a/o tj. włamania przy ul. (...) na szkodę M. M. (2). Nie mogło to jednak zasługiwać na uwzględnienie, zwłaszcza że powołany oskarżony w toku postępowania przygotowawczego jak i początkowo przed Sądem przyznał się, wskazał nawet okoliczności dotyczące włamania. Tym samym zdaniem Sądu zamienione w tym zakresie wyjaśnienia służyły przyjętej linii obrony. Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego poza przyznaniem, wskazywał również na okoliczności związane z popełnieniem poszczególnych przestępstw, wskazywał na to również eksperyment procesowy. W zakresie zarzutu wspólnie i w porozumieniu z D. S. (2) na jego współsprawstwo wskazywał właśnie powołany współoskarżony, fakt iż zostali oni zatrzymani przez Policję, skradzione rzeczy zatrzymano. Przyjąć należało zatem, iż oskarżony w sposób wskazany w każdym z zarzutów po uprzednim przełamaniu zabezpieczenia chroniącego pomieszczenia przed dostępem osób niepowołanych, dokonywał zaboru wskazanego wyżej mienia. Powyższe okoliczności wynikały tak z zeznań przesłuchanych w sprawie pokrzywdzonych, jak również protokołów oględzin, materiałów poglądowych. Oskarżony tego również nie kwestionował. W zakresie wartości i rodzaju zagarniętego mienia Sąd oparł się na zeznaniach pokrzywdzonych. Podobnie na zeznaniach oparł się w zakresie daty czynu na szkodę M. G. oraz uwzględniając okres zatrzymania S. L. zmienił datę w zakresie zarzutów 35 i 36 a/o. W tym zakresie weryfikacji wymagały opisy zarzutów, jednocześnie podkreślić należy, iż oskarżony wartości mienia nie kwestionował, za wyjątkiem włamań na szkodę firmy (...). Sąd żadnych nowych ustaleń nie czynił, doprecyzował bowiem jedynie niedokładności wynikające ze sformułowanych na etapie postępowania przygotowawczego zarzutów, nieuwzględniające treść zeznań pokrzywdzonych. Oskarżony wprawdzie w toku rozprawy zaczął kwestionować wartości mienia zagarniętego na szkodę firmy (...), jednakże w toku postępowania przygotowawczego wartości tej nie kwestionował, podobnie przed Sądem przyznał się do zarzutów w kształcie wynikającym z aktu oskarżenia. Na okoliczność szkody Sąd przesłuchał brygadzystę J. B. (2) oraz J. O.. Z zeznań powołanych świadków wynikała wartość oraz rodzaj zagarniętego mienia. Nie było podstaw aby zeznania te kwestionować, iż J. B. (2) okoliczności związane ze szkodą podawał bezpośrednio po ujawnieniu włamań, były one jasne, rzeczowe i konkretne. Nie można było przyjąć, iż dąży on do bezpodstawnego obciążenia sprawcy włamania. Fakt posiadania mienia wykazano dokumentami oraz poprzez sam fakt wykonywania prac remontowych. Poza tym świadkowie podkreślili, iż ilość zagarniętego mienia pozwalała na dokonanie jego zaboru nawet przez jedną osobę. Zatem zdaniem Sądu nie było podstaw aby kwestionować zeznania J. B. (2), jak również pierwotne wyjaśnienia samego S. L.. Zmiana zeznań wynikała zdaniem Sądu z przyjętej linii obrony. Oskarżony wobec odstąpienia od wniosku w trybie 387 k.p.k. zaczął kwestionować pewne okoliczności, które wcześniej nie były przez niego podważane. Nadto oskarżony w zakresie włamań przy ul. (...) działał, zdaniem Sądu, w warunkach czynu ciągłego. Z protokołu oględzin oraz zeznań pokrzywdzonych wynikało, iż drzwi do pomieszczenia piwnicy wprawdzie posiadały zamek, jednakże brak było podstaw do przyjęcia włamania. W oględzinach nie ustalono aby drzwi lub zamek były uszkodzone. Oskarżony natomiast, na co sam w swoich wyjaśnieniach wskazał, dokonał włamania do kilku piwnic. Zdaniem Sądu istniały podstawy do przyjęcia działania w warunkach czynu ciągłego, oskarżony udał się na ul. (...) z zamiarem dokonania włamań do piwnic. Nadto działał on w krótkich odstępach czasu w rozumieniu powołanego przepisu. Jako, że rower K. B. nie był zamknięty, a jedynie zabezpieczony był w otwartym korytarzu piwnicznym Sąd przyjął dokonanie kradzieży, a nie kradzieży z włamaniem. Nie mniej jednak zasadnym było przyjęcie kwalifikacji prawnej z art. 279§1 k.k. w zakresie czynu popełnionego przy ul. (...), zgodnie z regułą powołaną przy rozważaniach teoretycznych. Jednocześnie z uwagi na dalsze wyjaśnienia oskarżonego nie można było przyjąć kwalifikacji z art. 12 k.k. do pozostałych czynów. Nadto w zakresie czynów na szkodę I. K. i B. S. do zaboru mienia nie doszło zatem przyjęto usiłowanie kradzieży z włamaniem. Przyjąć należało poza tym na podstawie sposobu realizacji znamion przedmiotowych przestępstw z art. 279§1 k.k., iż oskarżony działał umyślnie, z rozeznaniem, realizując zamiar o jakim mowa w powołanym przepisie.

Oskarżony S. L. dopuścili się powołanych czynów w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91§1 k.k. Zgodnie z powołanym przepisem ciąg przestępstw zachodzi, jeśli sprawca popełnia w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw. W przedmiotowej sprawie istniały podstawy do przyjęcia ciągu przestępstw oskarżony. Oskarżony wszystkich czynów dopuścił się działając w podobny sposób – w zakres ciągu przestępstw mogą wchodzić czyny w

różnej postaci stadialnej, podobnie popełnione w warunkach art. 12 k.k.; nadto działał on w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł wyrok w którejkolwiek ze spraw.

Oskarżony S. L. działał w warunkach recydywy specjalnej podstawowej, albowiem czynów dopuścili się będąc uprzednio skazany za przestępstwo umyślne podobne na karę pozbawienia wolności i to w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności (art. 64§ 1 k.k.). Oskarżony dopuścił się przestępstw podobnych do tych za które był już skazany, przy czym za przestępstwo podobne w myśl § 3 art. 115 k.k. uznać należy przestępstwo należące do tego samego rodzaju albo przestępstwo popełnione z zastosowaniem przemocy lub groźby jej użycia. Oskarżony czynów dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 05.07.2006 r., sygn.. akt VII K 403/06 w rozmiarze 2 lat pozbawienia wolności za przestępstwa z art. 279§1 k.k. którą odbył w okresie od 31.10.2009 r. do 30.05.2009 r. (k. 1176 akt) Nie było podstaw do przyjęcia działania w warunkach art., 64§2 k.k. Skazanie w sprawie VI K 357/04 dotyczyło kradzieży zwykłej, orzeczono karę ograniczenia wolności. Natomiast w sprawie II K 323/03 Sądu Rejonowego w Nysie (obecnie brak skazania w karcie karnej), co do której wyrok VI K 357/04 wskazywał działanie w warunkach art. 64§1 k.k. orzeczono karę z warunkowym zawieszeniem jej wykonania i kary nie zarządzono.

Uznając, iż oskarżony dopuścił się czynów opisanych w akcie oskarżenia w punktach od I - XXXI, XXXIII - XXXVII Sąd na podstawie art. 279§1 k.k. po myśli art. 91§1 k.k. wymierzył mu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd zastosował wobec oskarżonego przepisy ustawy obowiązującej uprzednio zwłaszcza poprzez wzgląd na treści art. 46 k.k., art. 63 k.k., które to były dla oskarżonego korzystniejsze wówczas, niżli w dacie orzekania.

Ustawodawca w art. 53 k.k., określając dyrektywy sądowego wymiaru kary wskazał okoliczności, którymi powinien kierować się Sąd wymierzając karę. Po myśli tego przepisu Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach zakreślonych przez ustawę, bacząc przy tym aby dolegliwość jej nie przekroczyła stopnia winy oraz społecznej szkodliwości czynu, mając także na względzie jej cele zapobiegawcze i prewencyjne. Nadto Sąd zobowiązany jest w szczególności do uwzględnienia motywacji i sposobu zachowania się sprawcy, rodzaju i rozmiaru ujemnych następstw przestępstwa oraz właściwości i warunków osobistych sprawcy, sposobu życia przed i po popełnieniu przestępstwa, a zwłaszcza starań o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

Sąd wymierzył karę bacząc na powołane wyżej dyrektywy. Uwzględnił stopień społecznej szkodliwości czynów wchodzących w ciąg przestępstw, który był dość znaczny. Wprawdzie oskarżony włamywał się głównie do piwnic i garaży, nie mniej jednak przedmiotem zaboru w większości nie były rzeczy bezwartościowe. Na niekorzyść oskarżonego uwzględnił uprzednią karalność. S. L. karany był dotąd 6 prawomocnymi wyrokami, w tym 3 wyrokami za przestępstwa przeciwko mieniu. Oskarżony działał w warunkach recydywy. W ramach ciągu przestępstw dopuścił się kilkudziesięciu czynów. Szkody nie naprawił, jedynie trzech pokrzywdzonych odzyskało mienie ale w wyniku działania policji. Na niekorzyść oskarżonego przemawiały zatem warunki i właściwości osobiste, gdzie mimo prób resocjalizacji nie przyniosła ona żadnych efektów, oskarżony powraca na drogę przestępstwa. Oskarżony czynów dopuścił się korzystając z warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawie VI K 150/14. Warunkowe przedterminowe zwolnienie z odbycia reszty kary wobec niego odwołano. Oskarżony działał celem łatwego zysku. Na niekorzyść oskarżonego przemawiał tym samym sposób jego życia przed popełnieniem zarzucanych czynów. Oskarżony swoim zachowaniem po raz kolejny dał wyraz lekceważącego stosunku do prawa i wymiaru sprawiedliwości. Sąd uwzględnił również nagminność tego rodzaju czynów. Na korzyść oskarżonego przemawiał jedynie fakt, iż do popełnienia zarzucanych czynów przyznał się. Wymierzając oskarżonemu karę Sąd baczyl również na prewencyjne jej oddziaływanie zarówno w zakresie prewencji indywidualnej jak i ogólnej.

Występek stypizowany w art. 278§1 k.k. polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia. Przedmiotem ochrony powołanego przepisu jest własność, posiadanie oraz inne prawa rzeczowe i obligacyjne do rzeczy ruchomej.

Zachowanie się sprawcy przestępstwa z art. 278§1 k.k. jest ściśle przez ten przepis określone i polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia. Przez „zabór” rozumieć należy bezprawne wyjęcie rzeczy spod władztwa osoby dotychczas nią władającej (jak właściciel, posiadacz lub osoba posiadająca do rzeczy inne prawa rzeczowe lub obligacyjne) i objęcie jej we własne władanie przez sprawcę. Wyjęcie to musi nastąpić wbrew woli osoby prawem dysponującej oraz bez żadnej ku temu podstawy. Działanie sprawcy jest ukończone z chwilą, gdy sprawca "zawładnął" rzeczą, objął ją w swoje posiadanie, bez względu na to, czy zdołał następnie zamiar rozporządzania tą rzeczą jako swoją urzeczywistnić czy też nie (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 stycznia 1985 r., II KR 311/84, OSNPG 1985, nr 8, poz. 110) Zabór rzeczy może zostać dokonany tylko działaniem.

Kradzież jest przestępstwem materialnym. Do jego znamion należy skutek w postaci objęcia rzeczy wyjętej spod władztwa osoby uprawnionej we władanie sprawcy.

Rozważając stronę podmiotową powołanego przestępstwa wskazać trzeba, iż należy ono do kategorii tzw. przestępstw kierunkowych. Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym jest przywłaszczenie cudzej rzeczy ruchomej. Dla stwierdzenia realizacji znamion strony podmiotowej kradzieży nie jest wystarczające wykazanie, że doszło do obiektywnego zaboru rzeczy ruchomej, lecz konieczne jest oprócz tego wykazanie, że działaniu temu towarzyszył szczególny zamiar, określanany jako animus rem sibi habendi - przywłaszczenia rzeczy. (tak Kodeks Karny – Część szczególna. Komentarz pod red. A. Zolla, Tom. III, Zakamycze 1998 - komentarz do art. 278 k.k.)

Przechodząc od rozważań teoretycznych na grunt sprawy będącej przedmiotem rozpoznania Sąd doszedł do przekonania, iż oskarżony dopuścił się występku z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. Wymieniony przyznał się. Okoliczności czynu wynikały z zeznań przedstawiciela pokrzywdzonej W. M.. Oskarżony zabrał w celu przywłaszczenia lampy. Wymieniony działał umyślnie, na co wskazują okoliczności czynu, miał zamiar przywłaszczenia lamp. Oskarżony działał przy tym w warunkach art. 64§1 k.k. podobnie jak wyżej wskazano.

Sąd uwzględniając wyżej powołane dyrektywy wymiaru kary, bacząc na stopień społecznej szkodliwości czynu, działanie z chęci zysku, w warunkach recydywy, umyślnie, bacząc na rozmiar pokrzywdzenia przestępstwem oraz brak naprawienia szkody, nadto na względy w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej wymierzył oskarżonemu na podstawie art. 278§1 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. karę 3 miesięcy pozbawienia wolności. Na korzyść pocytał tylko wartość zagarniętego mienia oraz przyznanie do winy.

Sąd rozważał, czy w sprawie zastosować w zakresie zarzutów wypadki mniejszej wagi, tak w odniesieniu do przestępstw z art. 279§1 k.k. jak i 278§1 k.k. Istota wypadku mniejszej wagi, sprowadza się do szczególnej charakterystyki zachowania, realizującego wszystkie znamiona przestępstwa określonego w typie podstawowym, który sprawia że taki czyn sprawcy stanowi przestępstwo zasługujące na łagodniejsze potraktowanie. Wypadek mniejszej wagi zachodzi wówczas gdy okoliczności popełnienia czynu wskazują, że z jednej strony sam czyn charakteryzuje się niewielkim stopniem społecznej szkodliwości, z drugiej zaś, że jego sprawca nie jest na tyle niebezpieczny dla społeczeństwa aby stosować w stosunku do niego zwykłą karę przewidzianą za zrealizowane przez niego przestępstwo. Przyjęcie wypadku mniejszej wagi nie powinno być uzależnione od takich elementów jak osobowość sprawcy, jego opinia, poprzednia karalność, zachowanie przed i po popełnieniu przestępstwa, nagminność danego rodzaju czynów czy innych okoliczności mających wpływ na wymiar kary, jednakże leżących poza samym czynem. Decydujące zatem są po stronie przedmiotowej : rodzaj dobra, w które godzi przestępstwo, zachowanie się i sposób działania sprawcy, użyte środki, charakter i rozmiar szkody wyrządzonej lub grożącej dobru chronionemu prawnie, czas, miejsce i inne okoliczności czynu, odczucie szkody przez pokrzywdzonego. Nadto wśród elementów strony podmiotowej istotne są: stopień zawinienia oraz motywacja i cel działania sprawcy, uwzględnić należy odcienie umyślności, upór w dążeniu do osiągnięcia celu, premedytację, dokładność w przygotowaniu przestępstwa, wpływ innej osoby, przypadkowość. O przyjęciu wypadku mniejszej wagi nie może decydować sama wartość zagarniętego mienia. Sąd bacząc na powyższe uznał, iż nie można przyjąć wypadków mniejszej wagi w zakresie czynów oskarżonego. Uniemożliwił to sposób działania oskarżonego, który dokonał szeregu włamań, powodując mniejsze lub większe szkody, których dotąd nie naprawił. Przedmioty odzyskane przez pokrzywdzonych zostały zabezpieczone przez Policję. Nadto zważyć należało

na odczucie szkody przez pokrzywdzonych, które nie było nieznaczne skoro zdecydowali złożyć zawiadomienia. Wziąć pod uwagę okoliczności poszczególnych czynów, oskarżony działał z chęci łatwego zysku, umyślnie, cyklicznie, również z innymi osobami.

Sąd wymierzając na podstawie art. 86§1 k.k. i art. 91§2 k.k. karę łączną wobec oskarżonego zastosował zasadę absorpcji albowiem wymierzył karę w granicach najwyższej z kar jednostkowych. Zastosowanie tej zasady było uzasadnione istniał bliski związek czasowy i przedmiotowy pozostających w zbiegu przestępstw, ale przesłanka prognostyczna pozwalała na stwierdzenie, że kara łączna w wysokości najwyższej z wymierzonych kar jednostkowych nie będzie wystarczającą oceną zachowania się oskarżonych, zwłaszcza na rozmiar kary orzeczonej za ciąg przestępstw. Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną w rozmiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Z uwagi na rozmiar orzeczonej kary łącznej, nie było możliwe i to mimo zastosowania art. 4§1 k.k. orzeczenie kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, albowiem orzeczona kar przekroczyła 2 lata. Nawet gdyby kara orzeczona mieściła się w granicach art. 69 k.k. i tak nie byłoby celowym orzeczenie kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, a to z uwagi na brak pozytywnej prognozy kryminologicznej w tym względzie. Oskarżony był już karany, działał w warunkach art. 64§1 k.k., odbyte kary nie przyniosły rezultatu, odwołano wobec niego warunkowe przedterminowe zwolnienie z odbycia reszty kar pozbawienia wolności.

Sąd na podstawie art. 46§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego o obowiązku naprawienia szkody na rzecz i w wysokościach wskazanych w punkcie 4 wyroku. Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody w wysokości szkód poniesionych, przy uwzględnieniu wartości rzeczy odzyskanych przez pokrzywdzonych, a wynikających z pokwitowań (k. 689 – M. M., Ł. R., K. H. – k. 462, k. 511). Ł. R. nie chciał aby orzekano w trybie art. 46 k.k. a K. H. i S. H. odzyskali wszystkie rzeczy. Nadto Sąd nie orzekł o obowiązku naprawienia szkód wobec pokrzywdzonych, którzy uzyskali odszkodowania od ubezpieczycieli (A. K., W. Ł.). Ubezpieczyciele zawiadomieni, wniosków o naprawienie szkody nie złożyli. Uznając, iż są to podmioty fachowe, Sąd odstąpił od orzekania w tym zakresie. Sąd uznał, iż przepis art. 46§1 k.k. w brzmieniu sprzed 1.7.2015 r. jest dla oskarżonego korzystniejszy albowiem obecnie art. 46§1 k.k. statuuje obowiązek naprawienia szkody jako obowiązek kompensacyjny do którego zastosowanie mają przepisy prawa cywilnego. W dacie zaś popełnienia czynu obowiązek ten miał charakter środka karnego z zastosowaniem dyrektyw wymiaru kary. Środek karny przewidziany w art. 46 kk oprócz funkcji kompensacyjnej pełni także funkcję represyjną , stąd przy jego orzekaniu należy uwzględnić unormowanie art. 4 § 1 kk (wyrok SA w Lublinie z dnia 21.11.2012r. , II AKa 234/12 , Lex 1246772 , OSA 2013/ 7/3-57). W podobnym duchu wypowiedział się SN w wyroku z dnia 23.05.2013 r. , III KK 102/ 13 , Lex 1315620. Stosując reguły intertemporalne zawarte w kk , w szczególności zaś art. 4§1 kk , przy dekodowaniu treści normy prawnej wynikającej z przepisów ustawy poprzednio obowiązującej należy uwzględnić to rozumienie owych przepisów , jakie przyjmowano powszechnie w orzecznictwie w czasie występowania okoliczności faktycznych będących przedmiotem oceny prawnej .

Sąd na podstawie art., 63§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 02.02.2015 r. do 03.02.2015 r. (k. 606 akt) przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności. W pozostałym zakresie wobec oskarżonego wprowadzono do odbycia kary (k. 10, k. 761, k. 1108, k. 802 akt)

Sąd na podstawie art. 624§1 k.p.k. uznając, iż obciążenie oskarżonego kosztami sądowymi, z uwagi na sytuację osobistą, majątkową, byłoby zbyt uciążliwe, zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych. Podobnie z tych względów Sąd na podstawie art. 17 ust 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwolnił oskarżonego od opłaty.

SSR Sylwia Rolirad – Majewska