

Sygn. akt IV P 48/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Alicja Lisiecka
Ławnicy:	Krzysztof Chełminiak Wanda Stec
Protokolant:	st. sekr. sądowy Małgorzata Stanisz

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2019 r. w Inowrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa **A. M.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w W.**

o zadośćuczynienie i odszkodowanie z tytułu mobbingu

1. oddała powództwo,
2. kosztami sądowymi, od uiszczenia których z mocy ustawy zwolniona była powódka obciąża Skarb Państwa,
3. zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę 2.700,00 zł (dwa tysiące siedemset złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Alicja Lisiecka

Ławnik Ławnik

Wanda Stec Krzysztof Chełminiak

UZASADNIENIE

Powódka A. M. w pozwie (k. 2-12) wniesionym do Sądu Rejonowego w I. w dniu 8 maja 2019r.(k. 93) i skierowanym przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w W. domagała się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanego kwoty 48.178,77zł. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia doręczenia niniejszego pozwu stronie pozwanej do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. Powódka wskazała, że na dochodzoną kwotę 48.178,77zł. składa się:

- kwota 40.000,00zł. z tytułu zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę w związku z rozstrojem zdrowia wywołanym przez stosowany wobec powódki, w miejscu pracy, mobbing,
- kwota 6.128,77zł. stanowiąca utracone przez powódkę wynagrodzenie z racji przebywania przez okres 7 miesięcy na zwolnieniu lekarskim z potrąceniem otrzymanej tzw. „trzynastki” i nagrody świątecznej (szczegółowe wyliczenie w/wym. kwoty na kartach 11-12, tj. na stronie 10-11 pozwu),
- kwota 2.050,00zł. tytułem odszkodowania za poniesione przez powódkę w związku z mobbingiem koszty leczenia.

W uzasadnieniu swojego stanowiska powódka podała, że od dnia 31 października 2008r. do dnia 31 grudnia 2018r. była zatrudniona w pozwanym Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych- Inspektorat w I. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku Zastępcy Kierownika Inspektoratu, podczas gdy Dyrektorem Oddziału ZUS w B. był M. J., jego Zastępcą ds. (...) - A. W., a bezpośrednim przełożonym powódki- Kierownik Inspektoratu ZUS w I.-M. Ś., a od dnia 1 sierpnia 2017r.- R. M. (1). A. M., zgodnie z zakresem czynności, zarządzała w (...) Inspektoracie ZUS pionem (...). Praca powódki przebiegała bezproblemowo, jednak od lutego 2017r. przełożeni A. D. (1) Oddziału w B., Zastępca D. Oddziału ds.(...), a także sprawujący od dnia 1 sierpnia 2017r. funkcję Kierownika Inspektoratu ZUS w I.- R. M. (1)-zaczęli stosować wobec niej niedopuszczalne, noszące znamiona mobbingu, praktyki. Polegały one:

- ze strony A. W.- na wydawaniu powódce poleceń, które nie należały do zakresu obowiązków pracowniczych A. M., na skierowaniu pod adresem powódki zarzutu nieprawidłowego przygotowania odpowiedzi na skargę jednego z klientów ZUS, dotyczącą podległego powódce pracownika, na namawianiu pracowników zarządzanego przez A. M. pionu do praktykowania donosów na powódkę, pomijania drogi służbowej i nieprzestrzegania procedur, na podjęciu decyzji o przeniesieniu części kont płatników składek z Wydziału (...) do Inspektoratu ZUS w Ż. bez jakiegokolwiek konsultacji z powódką, co podważyło zaufanie do kompetencji A. M. i spowodowało niezadowolenie wśród pracowników niższego szczebla, na cofnięciu udzielonej wcześniej zgody na dofinansowanie studiów podyplomowych powódki, na ostentacyjnym demonstrowaniu, iż powódka się nie liczy, na pomijaniu powódki w korespondencji e-mailowej, a wreszcie - na wypowiedzeniu A. M., w dniu 26 października 2017r. , stosunku pracy;

- ze strony M. J.- na niezaakceptowaniu sporządzonego m.in. przez powódkę tzw. planu naprawczego, mającego uzdrowić nieprawidłowe relacje i konflikt istniejący między pracownikami (...) Inspektoratu ZUS, na używaniu w stosunku do powódki słów niecenzuralnych typu „n. (...), na dawaniu - podczas rozmowy telefonicznej - M. O., p.o. Kierownika Inspektoratu ZUS w I., do zrozumienia, że biorąc udział w rekrutacji na stanowisko Kierownika Inspektoratu ZUS w I. powódka w powyższym procesie się nie liczy i że „jest na odstrzał”, na publicznym, poniżającym potraktowaniu powódki wobec wszystkich kierowników i pracowników podczas oficjalnego spotkania z nowym Kierownikiem Inspektoratu - R. M. (1), kiedy to R. M. (1) dziękował powódce za udział w rekrutacji na powyższe stanowisko, a D. Oddziału w B. odparł „za co Ty Jej dziękujesz? Gdzie Ona startowała?”, na wydaniu Kierownikowi Inspektoratu R. M. (1) polecenia zainteresowania się pionem dochodów, za który odpowiadała A. M., z powodu rzekomo słabych wyników oraz na odsunięciu powódki od zarządzania w/wym. pionem,

- ze strony zarówno A. W., jak i M. J. -na wywieraniu na powódkę nacisków i stosowaniu wobec niej gróźb utraty pracy w celu zmuszenia A. M. do sporządzenia pisma przedstawiającego w sposób niekorzystny bezpośrednią przełożoną powódki- Kierownika Inspektoratu ZUS w I.-M. Ś. i jej relacje z kierownikami poszczególnych Wydziałów (...) Inspektoratu ZUS,

- ze strony R. M. (1)- na wielokrotnym wskazywaniu powódce, iż może odejść z pracy, na namawianiu kierownika Wydziału (...) (...) - M. K. (1) do zbierania materiałów stawiających powódkę w niekorzystnym świetle, na oczekiwaniu od powódki, iż ta-po przywróceniu do pracy u pozwanego M. Ś.- ponownie sporządzi skierowane przeciwko niej pismo, na pozbawieniu powódki nagrody za III kwartał 2017r. z uwagi na współpracowanie w przeszłości z M. Ś., na ujawnieniu pracownikom Inspektoratu ZUS w I. wysokości wynagrodzenia powódki, na jej zastraszaniu,

poniżaniu ,ośmieszaniu, izolowaniu od współpracowników i podejmowanych próbach wyeliminowania A. M. z zespołu.

W grudniu 2017r. powódka wystąpiła o wszczęcie procedury antymobbingowej, w dniu 1 lutego 2018r. została przywrócona do pracy u pozwanego i zajęła stanowisko głównego specjalisty w Wydziale (...) (...), zaś powołana Komisja ds. przeciwdziałania mobbingowi wykluczyła, by A. M., podczas zatrudnienia w Inspektoracie ZUS w I., poddawana był praktykom o charakterze mobbingu. Powódka z powyższymi ustaleniami się nie zgodziła, uznała, że polityka pozwanego pracodawcy w zakresie mobbingu była iluzoryczna i nieskuteczna, wystąpiła do pracodawcy z wnioskiem o przeniesienie do wydziału, w którym nie miałyby kontaktu z mobberami, a wobec bezskuteczności powyższego wniosku i z uwagi na doznany rozstrój zdrowia, zdiagnozowany epizod depresyjny, zaburzenia adaptacyjne o tle depresyjnym , rozstrój żołądka i bóle głowy, powódka w dniu 7 września 2018r. zdecydowała się wypowiedzieć łączącą strony umowę o pracę. W wypowiedzeniu stosunku pracy powódka zarzuciła pozwanemu stosowanie wobec niej działań mających znamiona mobbingu i nierównego traktowania w zatrudnieniu. Umowa o pracę uległa rozwiązaniu po upływie 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia, tj. z dniem 31 grudnia 2018r.

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na pozew z dnia 6 czerwca 2019r.(k. 98-108) pozwany przyznał, że do rozwiązania umowy o pracę, która łączyła strony doszło z dniem 31 grudnia 2018r., na skutek dokonanego przez powódkę A. M. wypowiedzenia, jednocześnie jednak strona pozwana stanowczo zaprzeczyła, aby pracodawca kiedykolwiek dopuszczał się wobec powódki zachowań noszących cechy mobbingu. Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych podkreślił, iż sytuacje opisywane przez powódkę w pozwie albo w ogóle nie miały miejsca, albo miały innym wymiar niż przedstawiła to A. M. i w żadnym wypadku nie stanowiły przejawu mobbingu, co w konsekwencji winno czynić zbędnymi jakiegokolwiek działania zmierzające do ustalania ewentualnego rozstroju zdrowia powódki.

Sąd ustalił, co następuje:

Powódka A. M. była zatrudniona w pozwanym Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w W. od dnia 1 listopada 2008r., w pełnym wymiarze czasu pracy, kolejno na stanowiskach- referenta, starszego referenta w Wydziale (...) (...), p.o. Kierownika referatu i następnie Kierownika referatu ds. orzecznictwa w Wydziale (...) (...), p.o. p.o. Zastępcy Kierownika Inspektoratu, Zastępcy Kierownika Inspektoratu i Głównego specjalisty w Wydziale (...) (...) w Inspektoracie ZUS w I..

(dowód -umowa o pracę na czas określony z dnia (...)-k. B-4 akt osobowych powódki, umowa o pracę na czas określony z dnia(...) B-24 akt osobowych powódki, umowa o pracę na czas nieokreślony z dnia (...)- k. B-36 akt osobowych powódki, świadectwo pracy z dnia(...). – k.C-8-8v. akt osobowych powódki)

Na stanowisko Zastępcy Kierownika Inspektoratu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w I. powódka została powołana z dniem (...)

(dowód -powołanie powódki na stanowisko Zastępcy Kierownika Inspektoratu z dnia(...)-k. B-90 akt osobowych powódki)

Zakres obowiązków powódki na stanowisku Zastępcy Kierownika Inspektoratu został szczegółowo przedstawiony w karcie zakresu obowiązków i odpowiedzialności oraz uprawnień pracownika znajdujących się w aktach osobowych A. M..

(dowód - karta zakresu obowiązków i odpowiedzialności oraz uprawnień pracownika z dnia (...)-k. B-78 akt osobowych powódki, aneks do karty zakresu obowiązków i odpowiedzialności oraz uprawnień pracownika z dnia (...). - k.B-102 akt osobowych powódki)

Bezpośrednim przełożonym powódki w czasie wykonywania przez nią obowiązków pracowniczych na stanowisku Zastępcy Kierownika Inspektoratu był Kierownik Inspektoratu - M. Ś., a ze strony jednostki nadrzędnej, tj. Oddziału ZUS w B. - Zastępca D. Oddziału (...).

Zastępcą Dyrektora Oddziału ZUS w B. ds. (...) od dnia 20 grudnia 2016r. jest A. W., zaś D. Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w B., od dnia 1 grudnia 2016r., jest M. J..

(bezsporne)

W dniu 2 lutego 2017r. do Inspektoratu ZUS w I. wpłynęła skarga płatnika - Biura (...) w przedmiocie zaniedbań ze strony pracowników (...) Inspektoratu, w szczególności nieudzielenia pisemnej informacji odnośnie zaległości z tytułu składek. Powódka A. M., odpowiedzialna za cały pion dochodów w Inspektoracie, otrzymała polecenie sporządzenia projektu odpowiedzi na powyższą skargę i nadesłania go Zastępcy D. Oddziału ds. dochodów - A. W. celem weryfikacji. Projektowana odpowiedź została sformułowana w sposób nieprawidłowy, o czym A. W. poinformowała powódkę i poleciła jej przygotować projekt odpowiedzi na skargę z uwzględnieniem uwag przekazanych przez Zastępcę D. Oddziału ds. (...) Mimo powyższego, projekt odpowiedzi autorstwa powódki nadal nie spełniał oczekiwań A. W., wymagał kolejnej korekty, którą osobiście wykonała Zastępca D. Oddziału ds. (...) po czym wysłała ją do skarżącego, powódki i jej bezpośredniej przełożonej -M. Ś..

(dowód - skarga BT (...) z dnia(...)-k. 136-137, wiadomości e-mail-k. 134,135, 141, 142, odpowiedź na skargę BT (...) -k. 140 i 143, zeznania świadków: A. W.- k. 479-482, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 04:46:54-06:04:55, M. Ś.- k. 358v.- 360, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min. 00:02:42-01:13:19)

W dniu 6 lutego 2017r. Zastępca D. Oddziału ds. (...) - A. W. zleciła A. M., sprawującej nadzór nad realizacją zadań wykonywanych przez Wydział (...) (...), w tym nadzór nad dochodzeniem należności z tytułu składek, przygotowanie projektu pisma do D. Departamentu (...) (...) w sprawie stanowiska w przedmiocie przedawnienia należności z tytułu składek u jednego z dłużników- (...) Sp. z o.o. A. W., po otrzymaniu od powódki, drogą elektroniczną, projektu wspomnianego pisma, stwierdziła, iż zawiera ono istotne błędy merytoryczne. Sama naniosła stosowne zmiany i w dniu 15 lutego 2017r. przesłała poprawione pismo do Departamentu (...) (...).

(dowód- projekt pisma powódki z dnia 6.02.2017r.-k. 130-131, pismo autorstwa A. W. z dnia 15.02.2017r.-k. 133, wiadomości e-mail w sprawie (...) Sp. z o.o.-k. 128-129, k. 132, zeznania świadków: A. W.- k. 479-482, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 04:46:54-06:04:55, M. Ś.- k. 358v.- 360, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min. 00:02:42-01:13:19)

Powyższe zastrzeżenia co do treści i jakości pism sporządzonych przez powódkę w sprawie Biura (...) oraz przedawnienia należności z tytułu składek u dłużnika (...) Sp. z o.o. spowodowały, iż A. M. otrzymała-na wyraźne polecenie A. W.- nagrodę kwartalną za I kwartał 2017r. w obniżonej wysokości.

Nie był to przypadek odosobniony. I wcześniej, i w późniejszym okresie, zdarzały się sytuacje, kiedy to pracownikom ZUS-u przyznano nagrody kwartalne w obniżonej wysokości lub w ogóle tego rodzaju nagród konkretnym osobom nie przyznano albowiem przyznawane u strony pozwanej nagrody kwartalne mają charakter uznaniowy. Pracodawca przyznaje je za wyróżniające wyniki pracy, sumienność, jakość i terminowość pracy, realizację dodatkowych zadań oraz szczególne zaangażowanie pracowników w ich wykonywanie.

Powódka, a także kierownicy komórek dochodowych, tj. Kierownik Wydziału (...)((...))-A. O. i Kierownik Wydziału (...) (...) (tzw. (...))-M. K. (1) za II kwartał 2017r. również otrzymały nagrodę uznaniową w obniżonej wysokości. Spowodowane to było ustaleniami kontroli problemowej przeprowadzonej w Inspektoracie ZUS w I. w dniach 16 listopada -16 grudnia 2016r. przez Wydział K. W.w zakresie efektywności realizacji zadań pionu dochodów w odzyskiwaniu należności z tytułu składek. W protokole kontroli z dnia 24 kwietnia 2017r. stwierdzono, że pracownicy (...) nie podejmowali lub nieterminowo podejmowali działania w zakresie kierowania nieopłaconych należności do przymusowego dochodzenia oraz ich odzyskania, nie monitorowali postępowań egzekucyjnych oraz w sposób niedostateczny wykorzystywali dostępne środki w celu zastosowania sankcji wobec niesolidnych płatników składek

i zabezpieczenia nieopłaconych przez nich należności, a osobami odpowiedzialnymi za wskazane nieprawidłowości były A. M., A. O. i M. K. (1).

(dowód - (...) dla pracowników ZUS-k. 145-151 , protokół kontroli problemowej z dnia 24.04.2017r.-k. 152-164, zeznania świadków: A. W.- k. 479-482, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 04:46:54-06:04:55, M. Ś.- k. 358v.- 360, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min. 00:02:42-01:13:19, A. O.- k. 361v.-363, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min. 02:32:54-03:30:53, M. K. (1)- k. 466-470, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 00: (...) -01:10:14, A. K.- k. 360-361v., e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.01:13:37-02:30:49)

Odpowiedzialna za pion dochodów Zastępca Dyrektora Oddziału ZUS w B. A. W., w maju 2017r., podjęła decyzję o przeniesieniu części kont płatników składek z Wydziału (...) (tzw. (...)) w I. celem spracowania do Inspektoratu w Ż.. Powyższe podyktowane było złymi wynikami pracy (...)w I., czego powódka miała świadomość, zmierzało do poprawy funkcjonowania (...) Wydziału (...), a ze strony Inspektoratu w Ż. stanowiło pomoc i wsparcie dla jednostki w I.. Przeniesione zostały proste do obsługi konta, tyle że w większej liczbie. Powódka powyższej decyzji A. W. nie akceptowała.

Decyzja dotycząca przeniesienia kont płatników z Inspektoratu ZUS w I. do innego Inspektoratu nie była niczym wyjątkowym. Takie sytuacje zdarzały się już wcześniej – konta płatników przenoszono np. z Inspektoratu ZUS w F. do Inspektoratu w T..

(dowód - zeznania świadków: A. W.- k. 479-482, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 04:46:54-06:04:55, A. O.- k. 361v.-363, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min. 02:32:54-03:30:53, A. N.- k. 487-487v., e-protokół z dnia 29.07.2019r.-min.00:02:30-00:17:16, Z. A.-k. 489-489v., e-protokół z dnia 29.07.2019r.-min. 01:13:03-01:41:37, M. B.-k. 490-490v., e-protokół z dnia 29.07.2019r.-min.01:42:41-02:15:17, protokoły ze spotkania Komisji ds. przeciwdziałania mobbingowi- k. 304-345)

Do nowego, powołanego w dniu 1 grudnia 2016r., D. Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w B. M. J. zaczęły docierać niepokojące informacje o poziomie satysfakcji wśród pracowników Inspektoratów ZUS w I. i w Ś..

W związku z powyższym D. M. J., na początku 2017r., podjął decyzję o przeprowadzeniu wśród pracowników całego Oddziału ZUS w B. anonimowej, dobrowolnej ankiety dotyczącej atmosfery i relacji w miejscu pracy. Frekwencja osób biorących udział w badaniu okazała się wysoka, wyniosła 80-90%, a najgorsze wyniki przyniosła ankieta przeprowadzona wśród pracowników Inspektoratu w I.. Pojawiło się w niej wiele zarzutów dotyczących ówczesnego Kierownika Inspektoratu -M. Ś. oraz jej stosunku do podwładnych. Ankietowani zwracali uwagę na apodyktyczny styl zarządzania Inspektoratem przez M. Ś., panującą w nim atmosferę strachu, brak możliwości przedstawienia własnych pomysłów i wniosków, wyniosłość i trudny charakter kierowniczy, notoryczne nieodpowiadanie przez M. Ś. na kierowane pod jej adresem „dzień dobry”, izolowanie się od pracowników niższego szczebla, a nawet sposób ubierania.

Powyższe spowodowało, że M. J., po zapoznaniu M. Ś. z wynikami ankiety, zobowiązał ją do sporządzenia i wdrożenia w Inspektoracie ZUS w I. planu naprawczego zmierzającego do uzdrowienia istniejącej tam sytuacji. Dał w tym zakresie M. Ś. wolną rękę.

Plan naprawczy stworzyli do facto Kierownicy wszystkich Wydziałów Inspektoratu ZUS w I., w tym również powódka A. M.. Zakładał on zorganizowanie przez Kierownika Inspektoratu tzw. szkoleń miękkich mających udoskonalić indywidualne cechy pracowników w nich uczestniczących, ich motywację i komunikację interpersonalną w zespole, stworzenie skrzynki pomysłów oraz zorganizowanie w czerwcu 2017r. imprezy integracyjnej dla wszystkich pracowników.

Kilka szkoleń miękkich przeprowadziła powódka A. M., zaś impreza scalająca, która miała odbyć się w (...) B., nie doszła do skutku z uwagi na bardzo niskie nią zainteresowanie ze strony pracowników Inspektoratu- spośród 150 osób zatrudnionych w jednostce, chęć uczestniczenia w imprezie wyraziło zaledwie 5-8 osób, reszta powoływała się

na różnego rodzaju kolizje terminów, pojawiły się też głosy pracowników Inspektoratu ZUS w I. świadczące wprost o braku woli poprawiania relacji z M. Ś.

(**dowód**- zeznania świadków: M. J.- k. 477-479, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.03:27: (...);46:14, A. W.- k. 479-482, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 04:46:54-06:04:55, A. D. (2)-k. 488v.489,e-protokół z dnia 29.07.2019r.-min. 00:48:44-01:12:12 , M. K. (2)- k.487v.-488v., e-protokół z dnia 29.07.2019r.-min. 00:17:06-00:48:44,Z. A.-k. 489-489v., e-protokół z dnia 29.07.2019r.-min. 01:13:03-01:41:37, M. Ś.- k. 358v.-360, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min. 00:02:42-01:13:19, A. O.- k. 361v.-363, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min. 02:32:54-03:30:53, M. K. (1)- k. 466-470, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 00: (...)-01:10:14, A. K.- k. 360-361v., e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.01:13:37-02:30:49, M. O.- k. 363-364, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.03:31:43-04:22:45, I. D.-k. 364-366v., e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.04:23:03-05:23:16, J. S.-k. 470-473, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.01:10:30-01:52:21)

W maju 2017r.powódka wraz z Kierownikiem Wydziału (...) -A. O. i Kierownikiem Wydziału (...)M. K. (1) spotkały się w Oddziale ZUS w B. z D. M. J. w celu omówienia ustaleń kontroli problemowej z grudnia 2016r., która ujawniła nieprawidłowości w pionie dochodów w Inspektoracie ZUS w I.. Podczas spotkania A. M., A. O. i M. K. (1) wskazały, że wyknięte błędy to m.in. pokłosie jednostronnych , podejmowanych bez żadnych konsultacji z nimi, decyzji Kierownik M. Ś. oraz nieprawidłowych relacji wśród pracowników. D. M. J. poprosił, by swoje uwagi przedstawiły na piśmie.

(**dowód**- zeznania świadków: M. J.- k. 477-479, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.03:27: (...);46:14, A. O.- k. 361v.-363, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min. 02:32:54-03:30:53, M. K. (1)- k. 466-470, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 00: (...)-01:10:14, M. O.- k. 363-364, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.03:31:43-04:22:45)

Po powrocie powódki, A. O. i M. K. (1) z Oddziału ZUS w B. w (...) Inspektoracie odbyło się zebranie Kierowników wszystkich Wydziałów, w którym uczestniczyła także A. M.. Zapadła wówczas decyzja o wystąpieniu do D. Oddziału z pismem informującym w/wym. o nieprawidłowościach w zarządzaniu Inspektoratem przez M. Ś.. Powódka jako Zastępca Kierownika Inspektoratu, mimo początkowych oporów, również wzięła udział w przygotowaniu powyższego pisma i złożyła na nim swój podpis.

Pismo, opatrzone datą 24 maja 2017r. i podpisane przez powódkę, A. O. , M. O., M. K. (1), J. S., A. K. i I. D., wskazywało na ograniczone możliwości zarządzania zespołem przez Kierowników, m.in. z uwagi na brak komunikacji i empatii ze strony M. Ś., jednoosobowe podejmowanie przez nią wszystkich decyzji, prowadzenie niezrozumiałej polityki personalnej i przemieszczanie pracowników do innych komórek bez jakiegokolwiek konsultacji, kończyło się zaś skierowaną do Dyrektora Oddziału ZUS w B. prośbą o pomoc.

(**dowód**- pismo z dnia 24.05.2017r.-k. 165, zeznania świadków: M. J.- k. 477-479, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.03:27: (...);46:14, A. O.- k. 361v.-363, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min. 02:32:54-03:30:53, M. K. (1)- k. 466-470, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 00: (...)-01:10:14, M. O.- k. 363-364, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.03:31:43-04:22:45, A. K.- k. 360-361v., e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.01:13:37-02:30:49, I. D.-k. 364-366v., e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.04:23:03-05:23:16, J. S.-k. 470-473, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.01:10:30-01:52:21, przesłuchanie powódki A. M.- k. 531- 536,e-protokół z dnia 14.10.2019r.-min. 00:02:23-02:08:52)

D. M. J., po zapoznaniu się z treścią pisma Kierowników Wydziałów z dnia 24 maja 2017r., poprosił o jego uszczegółowienie. Przekazał tę informację ustnie J. S. przy okazji jej wizyty w Oddziale ZUS w B..

(**dowód**- zeznania świadków: M. J.- k. 477-479, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.03:27: (...);46:14, M. K. (1)- k. 466-470, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 00: (...)-01:10:14, J. S.-k. 470-473, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.01:10:30-01:52:21)

Pismem z dnia 1 czerwca 2017r. te same osoby, tj. Zastępca Kierownika Inspektoratu- powódka A. M., Kierownik Wydziału(...) A. O., Kierownik Wydziału(...) M. O., Kierownik Wydziału (...) M. K. (1), Kierownik Wydziału (...) J. S.,

Kierownik Wydziału (...) A. K. oraz Kierownik Wydziału (...) I. D., nawiązując do wcześniejszego pisma z dnia 24 maja 2017r., poinformowały Dyrektora Oddziału ZUS w B. o braku z ich strony możliwości jakiegokolwiek dalszej współpracy z Kierownikiem Inspektoratu ZUS w I. oraz uzasadniły swoje stanowisko w powyższym przedmiocie.

(dowód -pismo z dnia 1.06.2017r.-k. 166-166v., zeznania świadków: M. J.- k. 477-479, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.03:27: (...);46:14, A. O.- k. 361v.-363, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min. 02:32:54-03:30:53, M. K. (1)- k. 466-470, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 00: (...)-01:10:14, M. O.- k. 363-364, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.03:31:43-04:22:45, A. K.- k. 360-361v., e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.01:13:37-02:30:49, I. D.-k. 364-366v., e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.04:23:03-05:23:16, J. S.-k. 470-473, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.01:10:30-01:52:21, przesłuchanie powódki A. M.- k. 531- 536,e-protokół z dnia 14.10.2019r.-min. 00:02:23-02:08:52)

Argumenty przedstawione przez powódkę i Kierowników wszystkich Wydziałów w pismach z dnia 24 maja 2017r. i z dnia 1 czerwca 2017r., wskazujące nie umiejętności budowania przez M. Ś. zespołu i brak zdolności zarządzania, spowodowały, iż D. Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w B. z dniem 26 czerwca 2017r. odwołał M. Ś. ze stanowiska Kierownika Inspektoratu w I..

(dowód - zeznania świadków: M. J.- k. 477-479, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.03:27:48-04:46:14 i M. Ś.- k. 358v.- 360, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min. 00:02:42-01:13:19, pismo Dyrektora Oddziału ZUS do Prezesa ZUS z dnia 8.06.2017r.-k.167-169,odwołanie M. Ś. z dnia 26.06.2017r.-k 169)

Po odwołaniu M. Ś. pełnienie obowiązków Kierownika Inspektoratu ZUS w I. powierzono Kierownikowi Wydziału (...)M. O. i ogłoszono konkurs na stanowisko Kierownika.

(bezsporne)

M. Ś. nadal jest pracownikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. W październiku 2017r., w związku z wygraniem konkursu, rozpoczęła pracę na stanowisku audytora wewnętrznego Centrali ZUS w W., przy czym swoje obowiązki służbowe wykonuje w siedzibie Oddziału w B., przy ul. (...), w gabinecie mieszczącym się piętro wyżej, bezpośrednio nad gabinetem D. M. J..

(dowód- zeznania świadka M. Ś.- k. 358v.- 360, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min. 00:02:42-01:13:19, zeznania świadków: M. J.- k. 477-479, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.03:27:48-04:46:14)

W rekrutacji na stanowisko Kierownika Inspektoratu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w I. wzięły z kolei udział dwie osoby-powódka A. M. i pracujący w Inspektoracie ZUS na F. R. M. (1), który z dniem 1 sierpnia 2017r.został powołany na w/wym. stanowisko.

(bezsporne)

Podczas pierwszej wizyty w Inspektoracie w I., nowy Kierownik R. M. (1), w obecności D. M. J., publicznie, wobec wszystkich pracowników Inspektoratu, podziękował powódce za udział w konkursie na stanowisko Kierownika i wyraził nadzieję na dalszą, prawidłową współpracę, tym bardziej że zadania powódki nie uległy zmianie-nadal była ona Zastępcą Kierownika Inspektoratu i nadal zarządzała pionem dochodów.

(dowód- zeznania świadków: M. J.- k. 477-479, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.03:27:48-04:46:14 i R. M. (1) -k.473-477, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.01:54:53-03:27:34, przesłuchanie powódki A. M.- k. 531- 536,e-protokół z dnia 14.10.2019r.-min. 00:02:23-02:08:52)

Dyrektor Oddziału ZUS w B., nawiązując do ustaleń kontroli problemowej przeprowadzanej w grudniu 2016r w (...) Inspektoracie, polecił R. M. (1), aby ten w terminie 1 miesiąca, zdiagnozował problemy w komórkach dochodowych, tj. w Wydziale (...), w Wydziale (...) i w Wydziale (...) (tzw. (...)) oraz wskazał przyczyny złych wyników pracy w/wym. wydziałów.

(dowód - zeznania świadków: M. J.- k. 477-479, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.03:27: (...);46:14, R. M. (1) -k.473-477, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.01:54:53-03:27:34, przesłuchanie powódki A. M.- k. 531- 536,e-protokół z dnia 14.10.2019r.-min. 00:02:23-02:08:52)

Związany poleceniem D. Oddziału Kierownik R. M. (1) rozpoczął szeroko zakrojone rozmowy i konsultacje tak z kierownikami wszystkich wydziałów, jak i z pracownikami tych wydziałów. Powódka A. M., choć o powyższym fakcie została poinformowana, nie brała udziału w rozmowach z uwagi na wcześniej zaplanowany i wykorzystywany w dniach 7-22 sierpnia 2017r. urlop wypoczynkowy.

(dowód - zeznania świadków: M. J.- k. 477-479, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.03:27:48-04:46:14 i R. M. (1) - k.473-477, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.01:54:53-03:27:34, A. O.- k. 361v.-363, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min. 02:32:54-03:30:53, M. K. (1)- k. 466-470, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 00: (...)-01:10:14, M. O.- k. 363-364, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.03:31:43-04:22:45, A. K.- k. 360-361v., e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.01:13:37-02:30:49, I. D.-k. 364-366v., e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.04:23:03-05:23:16, J. S.-k. 470-473, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.01:10:30-01:52:21, przesłuchanie powódki A. M.- k. 531- 536,e-protokół z dnia 14.10.2019r.-min. 00:02:23-02:08:52)

R. M. (1) ustalił, że:

- Wydział(...) w Inspektoracie w I. na tle innych komórek (...) w Oddziale ZUS w B. znacznie odbiegał z wykonywaniem analiz przedawnień (25% Inspektorat I., 50% średnia całego Oddziału B.), co oznaczało złe zarządzanie ryzykiem,

- egzekucja należności był hamowana i przynosiła wyniki poniżej średniej krajowej,

- występowały uchybienia terminów w wykonywaniu spraw przez Wydział (...) i Składek(tzw. (...)),

- kierownicy wydziałów dochodowych nie otrzymywali wsparcia ze strony odpowiadającej za pion dochodów powódki.

Wskazane uchybienia i nieprawidłowości nie gwarantowały osiągnięcia zadowalających wyników przez Wydziały (...),(...) i (...) oraz spowodowały utratę zaufania Kierownika R. M. (1) wobec A. M..

(dowód - zeznania świadków: zeznania świadków: M. J.- k. 477-479, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.03:27:48-04:46:14, R. M. (1) -k.473-477, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.01:54:53-03:27:34, A. O.- k. 361v.-363, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min. 02:32:54-03:30:53, M. K. (1)- k. 466-470, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 00: (...)-01:10:14, M. O.- k. 363-364, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.03:31:43-04:22:45, A. K.- k. 360-361v., e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.01:13:37-02:30:49, I. D.-k. 364-366v., e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.04:23:03-05:23:16, J. S.-k. 470-473, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.01:10:30-01:52:21)

Poczynione spostrzeżenia Kierownik Inspektoratu ZUS w I. przedstawił we wrześniu 2017r. Dyrektorowi Oddziału ZUS w B. M. J. i jego Zastępcy ds. dochodów-A. W..

Z uwagi na powyższe, jak również biorąc pod uwagę planowaną likwidację stanowisk Zastępców Kierowników Inspektoratów ZUS w I. oraz w F., D. M. J. polecił R. M. (1), by ten uzyskał opinię kierowników poszczególnych wydziałów Inspektoratu w I. odnośnie ewentualnej dalszej pracy A. M. w którymś z wydziałów.

(dowód - zeznania świadków: R. M. (1) -k.473-477, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.01:54:53-03:27:34, M. J.- k. 477-479, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.03:27:48-04:46:14, A. W.- k. 479-482, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 04:46:54-06:04:55, A. O.- k. 361v.-363, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min. 02:32:54-03:30:53, M. K. (1)- k. 466-470, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 00: (...)-01:10:14, M. O.- k. 363-364, e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.03:31:43-04:22:45, A. K.- k. 360-361v., e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.01:13:37-02:30:49, I. D.-k. 364-366v., e-protokół z dnia 22.07.2019r.-min.04:23:03-05:23:16, J. S.-k. 470-473, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.01:10:30-01:52:21)

Kierownicy komórek o możliwości przyjęcia powódki w struktury swoich wydziałów wypowiedzieli się w sposób wstrzemięźliwy. Wynikało to albo z braku doświadczenia powódki w pracy na płaszczyźnie zasiłków, świadczeń emerytalno-rentowych oraz obsługi klientów i korespondencji, albo z wypowiedzi samej A. M., która twierdziła, iż praca w egzekucji byłaby dla niej - pracownika z 10-letnim stażem, prawnika z wykształcenia, dotychczasowego Zastępcy Kierownika Inspektoratu- uwłaczająca.

W konsekwencji Kierownik Inspektoratu ZUS w I. R. M. (1), w skierowanym do D. Oddziału piśmie z dnia 9 października 2017r., zawarł negatywną rekomendację odnośnie możliwości dalszej współpracy z powódką i zaproponował wystąpienie do Centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z wnioskiem o odwołanie A. M. ze stanowiska Zastępcy Kierownika Inspektoratu ZUS w I. z jednoczesnym rozwiązaniem łączącej strony umowy o pracę.

Wniosek powyższy został zaakceptowany przez Zastępcę Dyrektora Oddziału ZUS w B. ds. (...) - A. W..

(dowód- pismo Kierownika Inspektoratu ZUS w I. z dnia 9.10.2017r.-k. 225-226, pismo pracowników Wydziału (...) (...) z dnia 12.02.2018r.-k. 290-292, zeznania świadków: R. M. (1) -k.473-477, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.01:54:53-03:27:34, M. J.- k. 477-479, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.03:27:48-04:46:14, M. K. (1)- k. 466-470, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 00: (...) -01:10:14, przesłuchanie powódki A. M.- k. 531- 536, e-protokół z dnia 14.10.2019r.-min. 00:02:23-02:08:52)

Dyrektor M. J., pismem z dnia 13 października 2017r., poinformował Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o zamiarze odwołania, do końca października 2017r., powódki ze stanowiska Zastępcy Kierownika Inspektoratu ZUS w I., zaś Centrala (...) w piśmie z dnia 23 października 2017r. na powyższe odwołanie wyraziła zgodę.

(dowód - pismo Dyrektora Oddziału ZUS w B. z dnia 13.10.2017r.-k. 242, pismo Departamentu Spraw Pracowniczych z dnia 23.10.2017r.-k. 240)

Z dniem 26 października 2017r. powódka A. M. została odwołana ze stanowiska Zastępcy Kierownika Inspektoratu w I., a rozwiązanie stosunku pracy miało nastąpić z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynąć powinien z dniem 31 stycznia 2018r.

Od dnia odwołania powódka została zwolniona z obowiązku świadczenia pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia, z jednoczesnym obowiązkiem wykorzystania - w okresie wypowiedzenia - przysługującego jej urlopu wypoczynkowego.

Pouczona o możliwości i terminie wniesienia odwołania do Sądu Pracy, A. M. z powyższego odwołania nie skorzystała.

(dowód - odwołanie powódki z dnia 26.10.2017r.-k. 239)

W związku z uchybieniami ustalonymi przez Kierownika Inspektoratu R. M. (1), które legły u podstaw odwołania powódki ze stanowiska Zastępcy Kierownika Inspektoratu i rozwiązania z nią umowy o pracę, A. M. nie otrzymała uznaniowej nagrody za III kwartał 2017r.

(bezsporne)

Z dniem 1 stycznia 2018r., na podstawie decyzji organizacyjnej nr (...) Dyrektora Gabinetu Prezesa z dnia 19 grudnia 2017r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu organizacyjnego Oddziału w B., w strukturze Oddziału ZUS w B. zostały zlikwidowane stanowiska Zastępcy Kierownika Inspektoratu, w tym stanowisko Zastępcy Kierownika Inspektoratu ZUS w I..

(dowód- decyzja organizacyjna nr (...) Dyrektora Gabinetu Prezesa z dnia (...). w sprawie wprowadzenia Regulaminu organizacyjnego Oddziału w B.-k. 208-224, zeznania świadków: R. M. (1) -k.473-477, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.01:54:53-03:27:34, M. J.-k. 477-479, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.03:27:48-04:46:14, A. W.- k. 479-482, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 04:46:54-06:04:55)

Planowana likwidacja stanowiska Zastępcy Kierownika Inspektoratu ZUS w I., która została ostatecznie wdrożona w życie z dniem 1 stycznia 2018r., spowodowała, iż Zastępca Dyrektora Oddziału ZUS w B. ds. (...) - A. W., w dniu 9 października 2017r., wystąpiła do D. Oddziału M. J. z wnioskiem o cofnięcie udzielonego powódce w lipcu 2017r. dofinansowania do studiów podyplomowych w przedmiocie negocjacje i mediacje w biznesie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska A. W. wskazała, iż reorganizacja struktury (...) Oddziału ZUS, która wymusi usunięcie stanowiska Zastępcy Inspektoratu w I., czyni niezasadnym dofinansowanie rozwoju pracownika, który nie sprawując już funkcji kierowniczej, nie będzie mógł wykorzystać zdobytej na studiach wiedzy w ramach bieżącej pracy w ZUS-ie.

(dowód- pismo z dnia 9.10.2017r.-k. 228, zeznania świadków: R. M. (1) -k.473-477, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.01:54:53-03:27:34, M. J.-k. 477-479, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min.03:27:48-04:46:14, A. W.- k. 479-482, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 04:46:54-06:04:55)

Pismem z dnia 19 grudnia 2017r. powódka poinformowała Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o stosowanym wobec niej przez A. W., M. J. oraz R. M. (1) mobbingu i - odwołując się do wiary w prawo i sprawiedliwość społeczną- zwróciła się o pomoc i przekazanie jej sprawy do komisji antymobbingowej.

(dowód -pismo powódki z dnia 19.12.2017r.-k. 300-303)

Skarga A. M. w przedmiocie mobbingu trafiła do działającej w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Komisji ds. przeciwdziałania mobbingowi, dyskryminacji i innym zjawiskom niepożądanym w relacjach interpersonalnych w dniu 28 grudnia 2017r. i opatrzona została nr (...). Spowodowała ona uruchomienie postępowania zgodnie z obowiązującą w ZUS Polityką A..

(bezsporne)

Prezes ZUS, w związku z wszczęciem postępowania przez Komisję ds. przeciwdziałania mobbingowi, dyskryminacji i innym zjawiskom niepożądanym w relacjach interpersonalnych, w dniu(...) zaleciła D. Oddziału w B. M. J. cofnięcie oświadczenia o rozwiązaniu stosunku pracy z powódką za zgodą pracownika i zatrudnienie A. M. na stanowisku głównego specjalisty, z jednoczesnym utrzymaniem zwolnienia powódki ze świadczenia pracy do dnia 31 stycznia 2018r. oraz zachowaniem dotychczasowych warunków wynagradzania.

(dowód- pismo Prezesa ZUS z dnia (...)-k. 284)

W rezultacie Dyrektor M. J., choć zaskoczony decyzją Prezesa ZUS, w piśmie z dnia (...). cofnął oświadczenie z dnia (...) o rozwiązaniu z A. M. stosunku pracy w związku z odwołaniem jej ze stanowiska Zastępcy Kierownika Inspektoratu w I. i z uwagi na fakt, iż od dnia (...) w strukturze organizacyjnej oddziału (...) nie było stanowiska Zastępcy Kierownika Inspektoratu w I., zaproponował powódce, od dnia (...), stanowisko głównego specjalisty w Wydziale(...) w Inspektoracie w I. i niezmienione w stosunku do dotychczasowych warunki wynagradzania.

Powódka na powyższe wyraziła zgodę, a zakres jej obowiązków określony został w karcie zakresu obowiązków i odpowiedzialności oraz uprawnień pracownika z dnia 1.02.2018r. Bezpośrednim przełożonym powódki został Kierownik Wydziału (...) M. K. (1).

(dowód- pismo Dyrektora Oddziału ZUS w B. z dnia (...)-k. 286, zeznania świadków: R. M. (1) -k.473-477, e-protokół z dnia (...)-min.01:54:53-03:27:34, M. J.-k. 477-479, e-protokół z dnia (...)-min.03:27:48-04:46:14, A. W.- k. 479-482, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 04:46:54-06:04:55, M. K. (1)- k. 466-470, e-protokół z dnia 25.07.2019r.-min. 00: (...) -01:10:14)

Na nowym stanowisku - stanowisku głównego specjalisty w Wydziale (...) A. M. przepracowała dwa dni- w czwartek (1 lutego 2018r.) i w piątek (2 lutego 2018r.). W dniach 5-8 lutego 2018r. (poniedziałek-czwartek) korzystała z urlopu wypoczynkowego, a od dnia 9 lutego 2018r., nieprzerwanie przez 182 dni, do dnia 9 sierpnia 2018r. przebywała na

zwolnieniu lekarskim. Od dnia 10 sierpnia 2018r. do dnia 6 września 2018r. powódka ponownie korzystała z urlopu wypoczynkowego.

(bezsporne)

Przywrócenie powódki do pracy, po jej uprzednim odwołaniu ze stanowiska Zastępcy Kierownika Inspektoratu ZUS w I., spotkało się ze zdecydowanym sprzeciwem pracowników Wydziału (...) i Wydziału (...).

W adresowanym do Prezesa ZUS piśmie z dnia 12 lutego 2018r., 34 osoby, podkreślając znaczną poprawę atmosfery i relacji między pracownikami całego (...) Inspektoratu, która nastąpiła po odwołaniu M. Ś. i powódki oraz poprawę osiąganych przez jednostkę wyników już w IV kwartale 2017r., przypominały niską jakość pracy powódki na stanowisku egzekucyjnym oraz szkodliwe i destrukcyjne poczynania A. M. na stanowisku Zastępcy Kierownika Inspektoratu.

(dowód - pismo z dnia 12.02.2018r.-k. 290-292, pismo Kierownika Inspektoratu ZUS w I. z dnia 13.02.2018r.-k. 293-294)

Korzystająca ze zwolnienia lekarskiego powódka, pismem z dnia 3 czerwca 2018r., zwróciła się do Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z wnioskiem o przeniesienie jej z Wydziału (...) do pracy w Wydziale (...) Inspektoratu ZUS w I.. W uzasadnieniu podała iż tylko Wydział (...) jest wolny od wpływu mobberów i prześladowców powódki.

Podobną prośbę A. M. wystosowała w dniu 27 lipca 2018r. do Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej –M. Z..

Zarówno pismo powódki z dnia 3 czerwca 2018r. skierowane do Prezesa ZUS, jak i jej pismo z dnia 27 lipca 2018r. adresowane do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pozostały bez odpowiedzi.

(dowód -pismo powódki do Prezesa ZUS z dnia 3.06.2018r.-k.45-46, pismo powódki do Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27.07.2018r.-k. 48)

Powołana przez pozwanego pracodawcę Komisja ds. przeciwdziałania mobbingowi, dyskryminacji i innym zjawiskom niepożądanym w relacjach interpersonalnych w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, po przeprowadzeniu postępowania zainicjowanego skargą powódki, nie potwierdziła mobbingu, którego wobec A. M. mieli się dopuścić M. J., A. W., jak również R. M. (1).

(bezsporne)

W dniu 18 stycznia 2018r., podczas biegu okresu wypowiedzenia związanego z odwołaniem powódki ze stanowiska Zastępcy Kierownika Inspektoratu i rozwiązaniem stosunku pracy, A. M. po raz pierwszy zgłosiła się do lekarza psychiatry.

Podczas wywiadu podała, że ma problemy w pracy, w której przełożeni oczekiwali od niej potwierdzenia nieprawdy odnośnie jej bezpośredniej kierowniczk, a powódka chciała być lojalna, nie zamierzała tego czynić i dlatego była straszona zwolnieniem z pracy. Zaznaczyła, że dokuczają jej dolegliwości żołądkowe, wymioty, biegunki, ma problemy ze snem, jest płaczliwa.

Leczący powódkę psychiatra zdiagnozował u niej epizod depresyjny i zaburzenia adaptacyjne, zastosował farmakoterapię lekiem przeciwdepresyjnym, zasugerował psychoterapię oraz zalecił kontynuowanie leczenia psychiatrycznego.

Kolejne wizyty u psychiatry powódka odbyła w dniach: 8 lutego 2018r., 8 marca 2018r., 26 kwietnia 2018r., 21 maja 2018r., 19 czerwca 2018r., 12 lipca 2018r., 11 września 2018r., 20 listopada 2018r., 3 stycznia 2019r., 29 stycznia 2019r. i 21 lutego 2019r.

Od lipca 2019r. A. M. antydepresanty zażywa doraźnie.

(dowód- dokumentacja medyczna z leczenia powódki- k. 60-68, przesłuchanie powódki A. M.- k. 531- 536,e-protokół z dnia 14.10.2019r.-min. 00:02:23-02:08:52)

W piątek, dnia 7 września 2018r. powódka A. M. złożyła pozwanemu oświadczenie woli o wypowiedzeniu łączącej strony umowy o pracę zawartej w dniu 31 października 2008r., z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia, który upływał z dniem 31 grudnia 2018r.

Jako przyczynę zwolnienia powódka wskazała stosowanie wobec niej działań mających znamiona mobbingu i nierównego traktowania w zatrudnieniu.

Swoje wypowiedzenie z dnia 7 września 2018r. A. M. uzupełniła w piśmie z dnia 27 września 2018r.

Od poniedziałku - dnia 10 września 2018r. do dnia 11 września 2018r. powódka korzystała z dwóch dni opieki nad dzieckiem do lat 14, w okresie od dnia 12 września do dnia 17 września 2018r. wykorzystała 4 dni urlopu na żądanie, od dnia 18 września do dnia 20 września 2018r. była na urlopie wypoczynkowym , a od dnia 21 września 2018r. do dnia 31 grudnia 2018r., tj. do dnia ustania zatrudnienia u pozwanego, została zwolniona z obowiązku świadczenia pracy.

(dowód- wypowiedzenie umowy o pracę z dnia (...)-k. C-1 akt osobowych powódki, 57, pismo uzupełniające wypowiedzenie z dnia (...)-k. C-4 akt osobowych powódki, świadectwo pracy-k. C-8 akt osobowych powódki, ewidencja czasu pracy powódki -akta osobowe)

Pozwany, w odpowiedzi na oświadczenie powódki z dnia 7 września 2018r. o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem i pismo uzupełniające z dnia 27 września 2018r., potwierdził, że zgodnie z wolą A. M. do rozwiązania stosunku pracy dojdzie z dniem 31 grudnia 2018r., wyraźnie zaprzeczył jednak , by powódka podczas swojego zatrudnienia w ZUS stała się ofiarą mobbingu.

(dowód -pismo pozwanego z dnia 31 grudnia 2018r.-k. 346-347)

A. M., w piśmie z dnia 31 stycznia 2019r., wezwała pozwanego pracodawcę do ugodowego załatwienia sprawy i zapłaty na jej rzecz łącznej kwoty 70.000,00zł. tytułem odszkodowania i zadośćuczynienia za stosowany wobec niej- w okresie od lutego 2017r. do października 2017r.- mobbing.

(dowód -wezwanie do zapłaty z dnia 31.01.2019r.-k. 348-349)

Pozwany odmówił zaspokojenia roszczeń powódki i stąd też niniejszy proces.

(dowód -pismo pozwanego z dnia 13.02.2019r.-k. 350)

A. M., po wypowiedzeniu pozwanemu umowy o pracę, nie znalazła zatrudnienia. Jest osobą bezrobotną, z prawem do zasiłku do września 2020r.

(dowód- przesłuchanie powódki A. M.- k. 531- 536,e-protokół z dnia 14.10.2019r.-min. 00:02:23-02:08:52)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej przywołanych dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, których prawdziwości żadna ze stron postępowania nie kwestionowała oraz w oparciu o zeznania świadków: M. J., A. W., R. M. (1), M. Ś., A. K., A. O., M. K. (1), M. O., I. D., J. S., A. D. (2), M. K. (2), Z. A., M. B. i A. N., a także przesłuchanie stron, z ograniczeniem do przesłuchania powódki A. M..

Odnośnie oceny zeznań świadków oraz przydatności zebranego w sprawie materiału dowodowego dla rozstrzygnięcia analizowanej sprawy Sąd odniesie się w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

Sąd zważył , co następuje:

Powództwo jako bezzasadne nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powódka A. M. jako podstawę dochodzonego w niniejszym postępowaniu roszczenia o zapłatę zadośćuczynienia i odszkodowania wskazała mobbing, twierdząc, iż skierowane przeciwko niej od lutego 2017r. do października 2017r., przez jej przełożonych - Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w B.- M. J., Zastępcę Dyrektora Oddziału ds. (...) A. W. oraz Kierownika Inspektoratu ZUS w I. R. M. (1), niedopuszczalne praktyki wywołały u powódki rozstrój zdrowia, skłaniając tym A. M. do rozwiązania w dniu 7 września 2018r. za wypowiedzeniem łączącej strony umowy o pracę.

Działania mobbingujące ze strony A. W. miały się objawiać wydawaniem powódce poleceń, które nie należały do zakresu obowiązków pracowniczych A. M., skierowaniem pod adresem powódki zarzutu nieprawidłowego przygotowania odpowiedzi na skargę jednego z klientów ZUS- Biura (...) w I., która to skarga dotyczyła działań podległego powódce pracownika, namawianiem pracowników zarządzanego przez A. M. pionu do praktykowania donosów na powódkę, do pomijania drogi służbowej i nieprzestrzegania procedur. Stosowny wobec powódki ze strony Zastępcy D. ds. dochodów mobbing polegać miał także na podjęciu przez A. W. decyzji o przeniesieniu części kont płatników składek z Wydziału (...) do Inspektoratu ZUS w Ż. bez jakiegokolwiek konsultacji z powódką, na cofnięciu udzielonej wcześniej zgody na dofinansowanie studiów podyplomowych powódki, na ostantacyjnym demonstrowaniu, iż powódka się nie liczy, na pomijaniu powódki w korespondencji e-mailowej, na wywieraniu na powódkę nacisków i stosowaniu wobec niej gróźb utraty pracy w celu zmuszenia A. M. do sporządzenia pisma przedstawiającego w sposób niekorzystny bezpośrednią przełożoną powódki- Kierownika Inspektoratu ZUS w I.-M. Ś. i jej relacje z kierownikami poszczególnych Wydziałów (...) Inspektoratu ZUS, a wreszcie - na wypowiedzeniu A. M., w dniu 26 października 2017r. , stosunku pracy.

D. M. J. miał z kolei nie zaakceptować sporządzonego m.in. przez powódkę planu naprawczego, mającego uzdrowić nieprawidłowe relacje i konflikt istniejący między pracownikami (...) Inspektoratu ZUS, używać w stosunku do powódki słów niecenzuralnych, dawać p.o. Kierownika Inspektoratu ZUS w I. - M. O. do zrozumienia, że biorąc udział w rekrutacji na stanowisko Kierownika Inspektoratu ZUS w I. powódka w powyższym procesie się nie liczy i że „jest na odstrzał”, publicznie, w sposób poniżający potraktować powódkę podczas oficjalnego spotkania pracowników Inspektoratu ZUS w I. z nowym Kierownikiem Inspektoratu - R. M. (1), wydać R. M. (1) polecenie zainteresowania się pionem (...), za który odpowiadała A. M., odsunąć powódkę od zarządzania w/wym. pionem. Wspólnie z A. D. (3) M. J. miał wywierać na powódkę naciski i stosować wobec niej groźby utraty pracy po to, by zmusić A. M. do sporządzenia pisma przedstawiającego w sposób niekorzystny ówczesną, bezpośrednią przełożoną powódki- Kierownika Inspektoratu ZUS w I.-M. Ś. i jej relacje z kierownikami poszczególnych Wydziałów (...) Inspektoratu ZUS.

A. M. upatrywała się mobbingu także w wielokrotnym wskazywaniu powódce przez nowego Kierownika Inspektoratu - R. M. (1), iż może odejść z pracy, w nakłanianiu przez R. M. (1) kierownika Wydziału (...) - M. K. (1) do zbierania materiałów stawiających powódkę w niekorzystnym świetle, w oczekiwaniu od powódki, iż ta-po przywróceniu do pracy u pozwanego M. Ś.- ponownie sporządzi skierowane przeciwko niej pismo. W ocenie powódki działaniami mobbingującym ze strony R. M. (1) miało być także pozbawienie jej nagrody uznaniowej za III kwartał 2017r. z uwagi na współpracowanie w przeszłości z M. Ś., ujawnienie pracownikom Inspektoratu ZUS w I. wysokości wynagrodzenia powódki, zastraszanie A. M., poniżanie jej, ośmieszanie, izolowanie od współpracowników i podejmowanie prób wyeliminowania powódki z zespołu.

Ustawową definicję mobbingu zawiera przepis art. 94³ § 2 k.p., zgodnie z którym pojęcie to oznacza działania lub zachowania dotyczące pracownika lub skierowane przeciwko pracownikowi, polegające na uporczywym i długotrwałym nękaniu lub zastraszaniu pracownika, wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, powodujące lub mające na celu poniżenie lub ośmieszenie pracownika, izolowanie go lub wyeliminowanie z grupy współpracowników. Ofiarą mobbingu może być podwładny, a sprawcą - przełożony.

Zgodnie z art. 94³ § 3 k.p. pracownik, u którego mobbing wywołał rozstrój zdrowia, może dochodzić od pracodawcy odpowiedniej sumy tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę, natomiast art. 94³ § 4 k.p. przewiduje, że pracownik, który z powodu mobbingu rozwiązał umowę o pracę, ma prawo dochodzić od pracodawcy odszkodowania w wysokości nie niższej niż minimalne wynagrodzenie za pracę, ustalone na podstawie odrębnych przepisów. Pracownik poddany mobbingowi ma także prawo dochodzić odszkodowania na podstawie art. 415 k.c. i nast. w zw. z art. 300 k.p., a także wywodzić swoje roszczenia odszkodowawcze w oparciu o art. 55 § 1¹ k.p.

Wszystkie przesłanki mobbingu, o których mowa w przywołanym przepisie art. 94³ § 2 k.p. muszą wystąpić łącznie, przy czym badanie i ocena subiektywnych odczuć osoby mobbingowanej nie może stanowić podstawy do ustalania odpowiedzialności mobbingowej.

Uznanie określonego zachowania za mobbing nie wymaga ani stwierdzenia po stronie prześladowcy działania ukierunkowanego na osiągnięcie konkretnego celu, ani wystąpienia skutku. Wystarczy, iż pracownik stał się obiektem oddziaływania, które według obiektywnej miary może być ocenione za wywołujące jeden ze skutków określonych w art. 94³ § 2 k.p. Przy ocenie tej przesłanki niezbędne jest stworzenie tzw. obiektywnego wzorca ofiary rozsądnej, co z zakresu mobbingu pozwala wyeliminować przypadki wynikające z nadmiernej wrażliwości pracownika (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 22 września 2005 r., III APa 60/05, Lex nr 215691, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 7 listopada 2012r. sygn. akt III APa 11/12, wyroki Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2009 r. , sygn. akt III PK 2/09, LEX nr 510981 oraz z dnia 16 marca 2010 r. , sygn. akt I PK 203/09, LEX nr 920591). Tym samym ocena, czy nastąpiło nękanie i zastraszanie pracownika oraz czy działania te miały na celu i mogły lub doprowadziły do zaniżonej oceny jego przydatności zawodowej, do jego poniżenia, ośmieszenia, izolacji, bądź wyeliminowania z zespołu współpracowników, musi opierać się na obiektywnych kryteriach (vide: postanowienie SN z dnia 19 marca 2012 r., sygn. II PK 303/11, LEX nr 1214581).Warto także podkreślić, iż zgodnie z art. 6 k.c., to na powódce spoczywał obowiązek udowodnienia wszystkich przesłanek i okoliczności dotyczących stosowania wobec niej mobbingu, gdyż z faktu tego wywodziła ona określone skutki prawne(vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 grudnia 2005r., sygn. III PK 94/05, OSNP 2006, Nr 21-22, poz.317, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 października 2007r.sygn. I PK 31/07)

Dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy - w ocenie Sądu- w pierwszej kolejności należało zatem znaleźć odpowiedź na pytanie- czy wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego dają podstawę do przyjęcia, że powódka A. M. w okresie zatrudnienia w Inspektoracie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w I. , we wskazywanym okresie czasu, tj. od lutego 2017r. do października 2017r., tj. do chwili odwołania ze stanowiska Zastępcy Kierownika Inspektoratu ZUS w I., była ofiarą zachowań pracodawcy noszących znamiona mobbingu (art. 94³ § 2 k.p.).

Zdaniem Sądu zebrany materiał dowodowy nie wykazał, by strona pozwana dopuściła się względem powódki mobbingu, a w szczególności by przełożeni A. D. (1) Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w B.- M. J., Zastępca Dyrektora Oddziału(...)A. W. oraz Kierownik Inspektoratu ZUS w I. R. M. (1) stosowali wobec powódki działania czy zachowania, o których mowa w art. 94⁽³⁾ § 2 k.p.

Wszyscy przesłuchani w sprawie świadkowie w sposób zdecydowany odrzucali tezę o mobbingowaniu A. M.. Nie potwierdzili, aby A. W. namawiała pracowników zarządzanego przez powódkę pionu (...) do praktykowania donosów na powódkę, do pomijania drogi służbowej i nieprzestrzegania procedur, by ostentacyjnie ignorowała powódkę i pomijała ją w korespondencji e-mailowej, aby Dyrektor Oddziału ZUS w B. M. J., używał w stosunku do A. M. słów niecenzuralnych, dyskredytował znaczenie powódki w procesie rekrutacji na stanowisko Kierownika Inspektoratu ZUS w I. , twierdził, że powódka „jest na odstrzał”, by publicznie, podczas oficjalnego spotkania pracowników Inspektoratu ZUS w I. z nowym Kierownikiem Inspektoratu - R. M. (1) w sposób poniżający potraktował powódkę. Postępowanie dowodowe, a zwłaszcza zeznania świadków, nie potwierdziły również wywieranych na powódkę nacisków i gróźb ze strony zarówno A. W., jak i M. J. w celu zmuszenia A. M. do sporządzenia pisma przedstawiającego w sposób niekorzystny bezpośrednio przełożoną powódkę- M. Ś., jak również nie wykazały by nowy Kierownik Inspektoratu ZUS w I. R. M. (1) pozbawił powódkę decyzyjności, nakłaniał ją do odejścia z pracy, ujawnił pracownikom

Inspektoratu ZUS w I. wysokości wynagrodzenia powódki, zachęcał kierownika Wydziału (...) - M. K. (1) do zbierania materiałów stawiających powódkę w niekorzystnym świetle, by oczekiwał od powódki, iż ta po raz kolejny sporządzi skierowane przeciwko M. Ś. pismo. Zdaniem Sądu żaden dowód nie wykazał, by R. M. (1) zastraszał A. M., poniżał ją, ośmieszał, izolował od współpracowników i podejmował próby wyeliminowania powódki z zespołu.

Jeśli idzie z kolei o pozostałe, naganne w ocenie powódki, przypisywane A. W., M. J. i R. M. (1) zachowania, to – w ocenie Sądu – nie sposób dopatrzeć się w nich kodeksowych znamion mobbingu.

Zastępca Dyrektora Oddziału ds.(...)miała bowiem pełne prawo korygować pod względem merytorycznym sposób wykonywania zadań przez powódkę jako podległego jej pracownika oraz sprawować nadzór nad realizacją zadań wykonywanych przez wydziały (...) Inspektoratu w I., za które odpowiadała powódka. Nie było więc żadnych podstaw, by w decyzjach A. W. polegających na przeniesieniu części kont płatników składek z Wydziału(...) do Inspektoratu ZUS w Ż. bez jakiegokolwiek konsultacji z powódką oraz na oczekiwaniu sporządzenia przez powódkę prawidłowej i wyczerpującej odpowiedzi w sprawie BT (...) oraz przedawnienia należności z tytułu składek u dłużnika (...) Sp. z o.o., dopatrywać się stosowanego wobec powódki mobbingu. Zupełnie niezrozumiałe i absurdalne, w ustalonym stanie faktycznym sprawy, było utożsamianie z działaniami mobbingującymi cofnięcia przez A. W. udzielonej powódkce zgody na dofinansowanie studiów podyplomowych, w sytuacji braku możliwości wykorzystania przez powódkę zdobytej wiedzy w ramach bieżącej pracy w ZUS-ie, spowodowanie przyznania powódkce nagrody uznaniowej za II kwartał 2017r. w obniżonej wysokości i nieprzyznania nagrody za III kwartał 2017r. , a wreszcie wypowiedzenie A. M., w dniu 26 października 2017r. , stosunku pracy.

W ocenie Sądu nie sposób było także uznać za przejawy mobbingu w rozumieniu art. 94³ § 2 k.p. decyzji Dyrektora M. J. polegającej na wydaniu nowemu Kierownikowi R. M. (1) polecenia zdiagnozowania przyczyn złych wyników pionu (...) w (...) Inspektoracie, a ze strony R. M. (1) - pozbawienie powódki nagrody uznaniowej za III kwartał 2017r.

O mobbingu powódki nie świadczyły również -zdaniem Sadu- zaofiarowane przez obie strony dowody z dokumentów. Nie umknęło także uwadze Sądu, iż z relacji świadków wyłonił się obraz powódki jako kobiety odważnej, ambitnej, doskonale radzącej sobie z problemami dnia codziennego, przed dniem 18 stycznia 2018r. nieczęsto chorującej i korzystającej w pracy ze zwolnień lekarskich tylko w sytuacjach wyjątkowych, zaś podczas rozprawy A. M. jawiła się jako osoba bardzo emocjonalna i nieco rozedrgana, co zrodziło uzasadnione wątpliwości Sądu odnośnie źródła obecnie zgłaszanych przez A. M. problemów ze zdrowiem.

Reasumując-zdaniem Sądu ustalonym i wyżej przedstawionym zachowaniom A. W., M. J. i R. M. (2) wobec powódki A. M., występującym w okresie od lutego do października 2017r., nie można przypisać cech mobbingu i potraktować ich jako działań polegających na uporczywym i długotrwałym nękanii powódki. Opisane we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia działania Dyrektora Oddziału ZUS w B., jego Zastępcy ds. (...)oraz nowego Kierownika Inspektoratu ZUS w I. , nie miały- w ocenie Sądu- na celu poniżenia, ośmieszenia czy wyeliminowania A. M. z zespołu pracowników, lecz konstruktywne rozwiązanie różnego rodzaju problemów, jakie swoim postępowaniem stworzyła sama powódka. Należy mieć przy tym na uwadze, iż mobbing nie obejmuje uzasadnionej krytyki w sytuacji, gdy pracownik nienależycie wykonuje swoje obowiązki pracownicze, a pracodawca egzekwuje ich prawidłowe wykonywanie albowiem podległość służbowa wynika z natury stosunku pracy(vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 28.02.2014r.,III APa 2/14). Dodać także wypada, że nawet niesprawiedliwa, lecz incydentalna krytyka pracownika, nie może być kwalifikowana jako mobbing, co jednak w analizowanej sprawie- w ocenie Sądu- nie miało miejsca.

Mając zatem powyższe na uwadze Sąd doszedł do przekonania, iż powódka nie była ze strony pracodawcy obiektem zachowań o charakterze mobbingu. Ona sama jawi się jako kobieta emocjonalna, odbierająca jakąkolwiek, nawet uzasadnioną krytykę, jako atak na jej osobę.

Oczywistym jest, w świetle przedłożonej do akt dokumentacji medycznej, iż powódka ma problemy zdrowotne, leczyła się u psychiatry, więcej – w wywiadzie przeprowadzonym przez lekarza przewija się motyw problemów powódki

w pracy, to jednak-zdaniem Sądu- wcale nie znaczy, iż zdiagnozowany u A. M. epizod depresyjny i zaburzenia adaptacyjne mają związek z sytuacją w Inspektoracie ZUS w I. w okresie od lutego do października 2017r. i wyniknęły z zaburzonych, jak twierdzi powódka, relacji z przełożonymi, w szczególności z zaburzonych relacji z A. W., M. J. i R. M. (1). Zasadnicze znaczenie ma bowiem przekonanie Sądu, wynikające z przeprowadzonego postępowania dowodowego, iż powódka ofiarą mobbingu nie była, a wskazani Dyrektorzy Oddziału i Kierownik Inspektoratu, jako przełożeni powódki, mieli prawo korzystać z uprawnień, jakie wynikają z umownego podporządkowania, w szczególności z prawa stosowania nadzoru nad prawidłowym wykonywaniem pracy przez pracownika jakim była A. M. W konsekwencji Sąd – wydanym na rozprawie postanowieniem z dnia 14 października 2019r.(k. 536) -oddalił wniosek strony powodowej o dopuszczenie dowodu z opinii biegłych- lekarza psychiatry i psychologa w celu ustalenia zakresu rozstroju zdrowia powstałego u powódki oraz związku przyczynowego między istniejącym rozstrojem zdrowia powódki a sytuacją w pracy, jako zbędny (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24.02.2012r., II PK 276/11) i przyjmując, iż zachowanie pracodawcy nie wyczerpało przesłanek z art. 94³ § 2 k.p., a co za tym idzie -uznając powództwo w całości, a więc zarówno w części o zapłatę zadośćuczynienia, jak i o zapłatę odszkodowania, za bezzasadne - orzekł jak w punkcie 1 wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punktach 2-3 wyroku, a to na zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu wyrażonej w art. 98 k.p.c.

W punkcie 2 wyroku Sąd rozstrzygnął o kosztach sądowych, a to zgodnie z treścią art. 98 k.p.c. w zw. z art. 113 a contrario ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. – Dz. U. z 2016 r., poz. 623 ze zm.).

Na zasądzoną w punkcie 3 wyroku od przegrywającej proces powódki na rzecz wygrywającego pozwanego kwotę 2.700,00zł. składa się wynagrodzenie fachowego pełnomocnika strony pozwanej w osobie radcy prawnego, według stawek minimalnych, przewidziane w §9 ust. 1 pkt 2 w zw. z §2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015, poz. 1804),

I., dnia 22 listopada 2019r.

Sędzia Alicja Lisiecka