

Sygn. akt IV P 97/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Alicja Lisiecka
Ławnicy:	b/ł
Protokolant:	st. sekr. sądowy Małgorzata Stanisz

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2018 r. w Inowrocławiu

sprawy z powództwa: **H. K.**

przeciwko (...) **sp. z o.o. w P.**

o odprawę

- zasądza po pozwanej (...) sp. z o.o. w P. na rzecz powoda H. K. kwotę 30.000,00 zł (trzydzieści tysięcy złotych 00/100) brutto wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 grudnia 2017 r. do dnia zapłaty tytułem odprawy w związku z rozwiązaniem przez pozwanego z powodem umowy o pracę za wypowiedzeniem z przyczyn niedotyczących pracowników,
- w pozostałej części powództwo oddala,
- nakazuje pobrać od pozwanej (...) sp. z o.o. w P. na rzecz Skarby Państwa – Kasy Sądu Rejonowego w I. kwotę 1.500,00 zł (jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów sądowych, od uiszczenia których z mocy ustawy zwolniony był powód,
- zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.700,00 zł (dwa tysiące siedemset złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSR Alicja Lisiecka

Sygn. akt IV P 7/17

UZASADNIENIE

Powód H. K. w pozwie z dnia 10 listopada 2017r. skierowanym przeciwko (...) Sp. z o.o. w P. domagał się zasądzenia na swoją rzecz od strony pozwanej- na podstawie art. 10 w zw. z art. 8 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników- kwoty 30.000,00zł. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 31 sierpnia 2017r. do dnia zapłaty tytułem odprawy pieniężnej w wysokości 3-miesięcznego wynagrodzenia, ograniczonej do wysokości maksymalnej w 2017r.

Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że u pozwanej był zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od dnia 1 lipca 1993r. na stanowisku Prezesa Zarządu-Dyrektora Spółki, zaś od dnia 9 lutego 2015r. – na stanowisku Prezesa Zarządu Spółki, za wynagrodzeniem miesięcznym stanowiącym 6-krotność kwoty bazowej wynoszącej (...), tj. za wynagrodzeniem wynoszącym (...) brutto. Powód wskazał, że jego stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę dokonanego przez pracodawcę w dniu 16 sierpnia 2017r. z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Przyczynami wypowiedzenia H. K. umowy o pracę było: 1) - odwołanie powoda, uchwałą wspólników nr (...) z dnia 9 marca 2017r., ze stanowiska Prezesa Zarządu pozwanej Spółki, 2) - długotrwała absencja chorobowa powoda trwająca 182 dni, tj. w okresie od dnia 24 stycznia 2017r. do dnia 17 lutego 2017r. oraz od dnia 11 marca 2017r. do dnia 14 sierpnia 2017r., która spowodowała po stronie pracodawcy dezorganizację pracy polegającą na konieczności przydzielenia dodatkowych obowiązków polegających na nadzorowaniu funkcjonowania Spółki innym pracownikom, a także 3)- utrata zaufania do powoda spowodowana brakiem z jego strony jakiegokolwiek zainteresowania sytuacją pracodawcy podczas nieobecności H. K. w pracy w okresie od dnia 24 stycznia 2017r. do dnia 17 lutego 2017r. oraz od dnia 11 marca 2017r. do dnia 14 sierpnia 2017r. W ocenie strony powodowej wyłączną przyczyną rozwiązania umowy o pracę była chęć pozbycia się powoda ze stanowiska Prezesa Zarządu pozwanej Spółki w związku ze zmianami personalnymi w jej władzach, a w oświadczeniu z dnia 16 sierpnia 2017r. w sposób przemyślany i celowy podano nieprawdziwe powody wypowiedzenia umowy o pracę, aby uniemożliwić H. K. prawidłową ocenę jego sytuacji faktycznej i prawnej przed podjęciem decyzji o kierowaniu na drogę sądową lub rezygnacji z dochodzenia roszczeń wynikających z art. 10 w zw. z art. 8 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników. Niezależnie od powyższego powód podkreślił, iż nawet jeżeliby przyjąć, iż zaistniała którakolwiek z przyczyn wskazanych w wypowiedzeniu umowy o pracę dokonany w dniu 16 sierpnia 2017r., to żadna z nich nie pozwala na przyjęcie, aby była to przyczyna leżąca wyłącznie po stronie pracownika. Pismem z dnia 22 sierpnia 2017r. powód wezwał pozwaną do zapłaty przysługującej mu odprawy wynikającej z przywołanej wyżej ustawy, jednak wezwanie powyższe, podobnie jak skierowane przez powoda w dniu 17 października 2017r. do Sądu Rejonowego w I. zawezwanie pozwanej Spółki do próby ugodowej (sygn. akt (...)), okazało się bezskuteczne i stąd też niniejszy proces (k.2-6).

Pozwana (...) Sp. z o.o. w P. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na swoją rzecz od powoda kosztów postępowania według norm przepisanych, podkreślając, iż roszczenie powoda kwestionuje co do zasady. Strona pozwana wskazała, że zgodnie z treścią art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, przepisy art. 5 ust. 3-7 i art. 8 powyższej ustawy stosuje się w razie konieczności rozwiązania przez pracodawcę stosunku pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, jeżeli przyczyny te stanowią wyłączny powód uzasadniający wypowiedzenie stosunku pracy. Zdaniem pozwanej w przedmiotowej sprawie było odwrotnie - rozwiązanie przez pracodawcę stosunku pracy z H. K. nastąpiło z przyczyn bezpośrednio, ściśle i wyłącznie dotyczących powoda, a to oznacza, że żądana odprawa H. K. nie przysługuje.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 1 lipca 1993r., na bazie majątku istniejącego od 1952r., utworzono pozwaną Spółkę Skarbu Państwa pod nazwą (...) Sp. z o.o. w P.. Tego samego dnia, tj. 1 lipca 1993r., strona pozwana zawarła z powodem H. K. umowę o pracę na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze godzin. Powód zatrudniony został na stanowisku Prezesa-Dyrektora Spółki, za wynagrodzeniem miesięcznym szczegółowo ustalonym w/wym. umowie.

(dowód: umowa o pracę z dnia 1.07.1993r.-k. 8 oraz akta osobowe powoda)

Aneksem nr (...) z dnia 9 lutego 2015r. strony zmieniły postanowienia łączącej ich umowy o pracę z dnia 1 lipca 1993r. w ten sposób, że stanowisko, na jakim zatrudniony był powód z dniem 9 lutego 2015r. otrzymało nazwę „Prezes Zarządu Spółki”.

(dowód: aneks nr (...) z dnia 9.02.2015r. do umowy o pracę z dnia 1.07.1993r. –k. 11 akt)

Przez wszystkie lata pracy i pełnienia przez powoda funkcji Prezesa Zarządu, pozwana spółka zarządzana była prawidłowo, plasowała się w grupie wiodących przedsiębiorstw rolnych w kraju, osiągając wysokie wyniki produkcyjne i ekonomiczne. W rankingu najlepszych przedsiębiorstw 20-lecia, za lata 1994-2013, (...) Sp. z o.o. w P. zajęła pierwsze miejsce, a powód, z uwagi na efektywność gospodarowania mierzoną wydajnością i uzyskiwanymi dochodami, otrzymał m.in. Złoty Krzyż Zasługi i Krzyż Kawalerski, uhonorowany został w 2014r. przez Ministra Rolnictwa odznaczeniem (...), a także został laureatem XX edycji ogólnopolskiego konkursu „Rolnik-Farmer Roku 2015” w kategorii „przedsiębiorstwo rolnicze-produkcja zwierzęca”. Dzięki staraniom i zaangażowaniu powoda kondycja finansowa pozwanej spółki była bardzo dobra i taka jest nadal.

(dowód-informacje na stronie internetowej pozwanej polanowice.com.pl., folder informacyjny- k. 94, tabele rankingu przedsiębiorstw-k.94, zeznania świadka G. P.-k.74-75,e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min. 01:04:21-01:14:03,przesłuchanie powoda H. K.-k.97-99, e-protokół z dnia 16.04.2018r.-min. 00:13:26-01:09:54, przesłuchanie w charakterze pozwanego Członka Zarządu P. G. –k.99-101,e-protokół z dnia 16.04.2018r.-min.01:09:54-01:33:59)

W dniu 9 września 2016r. weszła w życie tzw. nowa ustawa kominowa, czyli ustawa z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. Z 2016r., poz. 1202). Ma ona zastosowanie do wszystkich spółek z udziałem Skarbu Państwa, do spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego, spółek z udziałem komunalnych osób prawnych oraz spółek z udziałem państwowych osób prawnych. Ustawa z dnia 9 czerwca 2016r. przewiduje tylko jedną formę zatrudnienia członków Zarządu, a mianowicie cywilnoprawną umowę o świadczenie usług w zakresie zarządzania. Nowa ustawa kominowa nie zawiera żadnych regulacji dotyczących członków zarządu dotychczas zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony , w szczególności nie znosi i nie ogranicza ochrony przewidzianej w prawie pracy, nie zawiera mechanizmu automatycznej zmiany warunków zatrudnienia obejmujących rodzaj umowy i zasady płacowe.

(okoliczność znana ex officio)

W styczniu 2017r., z nieustalonych przyczyn, ogłoszony został konkurs na obsadzone przez powoda stanowisko Prezesa Zarządu pozwanej (...) Sp. z o.o. w P.. Konkurs nie doszedł do skutku, został odwołany.

(**dowód-** przesłuchanie powoda H. K.-k.97-99, e-protokół z dnia 16.04.2018r.-min. 00:13:26-01:09:54, przesłuchanie w charakterze pozwanego Członka Zarządu P. G. –k.99-101,e-protokół z dnia 16.04.2018r.-min. 01:09:54-01:33:59)

W okresie od dnia 24 stycznia 2017r. do dnia 17 lutego 2017r.powód przebywał na zwolnieniu lekarskim. Kolejne zwolnienie z pracy z powodu stanu zdrowia H. K. otrzymał od lekarza rodzinnego w dniu 8 marca 2017r. Obejmowało ono okres od dnia 8 marca 2017r. do dnia 15 marca 2017r., jednak powód z tego zwolnienia w dniach od 8 do 10 marca 2017r. nie korzystał. W dniach 9-10 marca 2017r. H. K., wraz z Członkiem Zarządu S. G. (1), uczestniczyli w odbywającym się w R. spotkaniu kierownictwa Agencji Nieruchomości Rolnych z zarządami spółek Skarbu Państwa. W dniu 13 marca 2017r. powód zobowiązany był stawić się w szpitalu w celu poddania się planowanej operacji onkologicznej.

(dowód-zwolnienie lekarskie powoda za okres 8-15.03.2017r.-k.90, lista obecności powoda w pracy za m-c marzec 2017r.-k. 91,delegacja nr (...) -k. 92,zeznania świadków: B. K.- k. 72-74, e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min.00:36:51-01:04:09, G. P.-k.74-75,e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min. 01:04:21-01:14:03 , przesłuchanie powoda H. K.-k.97-99, e-protokół z dnia 16.04.2018r.-min. 00:13:26-01:09:54, przesłuchanie w charakterze pozwanego Członka Zarządu P. G. –k.99-101,e-protokół z dnia 16.04.2018r.-min. 01:09:54-01:33:59)

W dniu 9 marca 2017r., podczas wspomnianego spotkania w R., Prezesom trzech spółek Skarbu Państwa, tj. Prezesowi Ośrodka (...) Sp. z o.o. w D., Prezesowi Ośrodka (...) Sp. z o.o. w P. oraz powodowi H. K.- Prezesowi (...) Sp. z o.o. w

P., zaproponowano rozwiązanie dotychczasowych umów o pracę na czas nieokreślony w drodze porozumienia stron i nawiązanie w ich miejsce kontraktów managerskich, czyli cywilno-prawnych umów o świadczenie usług zarządzania.

Podobną propozycję otrzymał Członek Zarządu pozwanej spółki (...).

H. K., z uwagi na czekającą go w najbliższych dniach operację onkologiczną oraz po bardzo pobieżnej analizie treści zaoferowanego mu kontraktu managerskiego, który wcześniej nie był mu znany i wydawał się być dla powoda niekorzystny, poprosił o czas do namysłu i przesunięcie terminu ewentualnego podpisania umowy o zarządzanie. Prośba powoda nie spotkała się z przychylnością ze strony decydentów i w dniu 9 marca 2017r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o.o. w P. uchwałą nr (...) odwołało powoda H. K. ze stanowiska Prezesa Zarządu Spółki. W treści uchwały nie wskazano motywów jej podjęcia. Uchwała powyższa weszła w życie z dniem jej podjęcia, doręczona zaś została powodowi w dniu następnym, tj. 10 marca 2017r.

Członkowi Zarządu strony pozwanej- S. G. (1), który przyjął ofertę zawarcia umowy o świadczenie usług zarządzania i podpisał w R. stosowny kontrakt managerski, z chwilą odwołania powoda, powierzone zostały obowiązki Prezesa Zarządu Spółki w P..

(dowód- uchwała (...) z dnia 9.03.2017r.-k. 12, zeznania świadka G. P.-k.74-75,e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min. 01:04:21-01:14:03, przesłuchanie powoda H. K.-k.97-99, e-protokół z dnia 16.04.2018r.-min. 00:13:26-01:09:54, przesłuchanie w charakterze pozwanego Członka Zarządu S. G. (1)- k.99-101,e-protokół z dnia 16.04.2018r.-min. 01:09:54-01:33:59)

P.o. Prezesa S. G. (2) automatycznie, bez żadnej zwłoki, przejął dotychczasowe obowiązki powoda, również te polegające na nadzorowaniu funkcjonowania pozwanej Spółki. Powyższe sprawiło, iż nie zaszła konieczność rozdzielenia obowiązków do tej pory wykonywanych przez H. K. na innych zatrudnionych w P. pracowników.

(dowód- zeznania świadków: B. K.- k. 72-74, e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min.00:36:51- 01:04:09, G. P.- k.74-75,e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min. 01:04:21-01:14:03, J. W.-k. 49-50, e-protokół z dnia 1.02.2018r.-min.00:13:33-00:28:46, M. B. (1)-k. 50-52, e-protokół z dnia 1.02.2018r.-min.00:28:56-00:49:37, H. A. -k. 52-53, e-protokół z dnia 1.02.2018r.-min.00:49:44-01:04:02 , M. B. (2)-k. 71-72, e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min.00:05:12-00:36:35, K. A.- k. 75-76, e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min.01:15:29-01:38:52, K. K.- k. 76-77, e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min.01:39:04-01:49:45, , przesłuchanie powoda H. K.-k.97-99, e-protokół z dnia 16.04.2018r.-min. 00:13:26-01:09:54,przesłuchanie w charakterze pozwanego Członka Zarządu S. G. (1)- k.99-101,e-protokół z dnia 16.04.2018r.-min. 01:09:54-01:33:59)

Powód, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, poddał się po powrocie z konferencji w R. planowanej operacji onkologicznej i w okresie od dnia 11 marca 2017r. do dnia 14 sierpnia 2017r., z uwagi na stan zdrowia, przebywał na zwolnieniu lekarskim.

Nie odwoływał się trybie korporacyjnym od uchwały nr 2/2017 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. w P. z dnia 9 marca 2017r.

Pismem z dnia 14 marca 2017r. powód wezwany został przez pozwaną do rozliczenia się i zwrotu, w terminie 3 dni od otrzymania niniejszego pisma, telefonu służbowego (...), kluczy do pomieszczeń służbowych i szaf oraz podpisania protokołu przekazania samochodu służbowego marki M..

We wrześniu i listopadzie 2017r. powód ponownie został wezwany do wyjaśnienia sprawy kluczy do budynku hotelowego oraz do zwrotu stanowiącej własność pozwanej drabiny.

Z całego mienia stanowiącego własność strony pozwanej powód rozliczył się, swoje stanowisko zaprezentował także w piśmie z dnia 21 listopada 2017r.

(dowód- pismo pozwanej z dnia 14.03.2017r.-k. 27, pismo pozwanej z dnia 8.09.2017r.-k. 28, pismo pozwanej z dnia 14 listopada 2017r.-k. 29, pismo powoda z dnia 21.11.2017r.-k. 30, zeznania świadka B. K.- k. 72-74, e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min.00:36:51- 01:04:09, przesłuchanie powoda H. K.-k.97-99, e-protokół z dnia 16.04.2018r.-min. 00:13:26-01:09:54, przesłuchanie Prezesa Zarządu M. K.- k. 101,e-protokół z dnia 16.04.2018r.-min.01:33:59-01:43:15).

Po upływie miesiąca od odwołania powoda ze stanowiska Prezesa Zarządu Spółki, w kwietniu 2017r., w drodze ogłoszonego konkursu na zwolnione przez powoda stanowisko wyłoniono obecnego Prezesa- M. K..

Przez okres 1 miesiąca pełnienia obowiązków Prezesa Zarządu przez Członka Zarządu S. G. (1) pozwana Spółka funkcjonowała prawidłowo. Funkcjonowała bez zastrzeżeń także w późniejszym okresie i nie było jakichkolwiek podstaw i potrzeb, aby przebywający na długotrwałym zwolnieniu lekarskim powód interesował się losem pozwanej, choć i tak to czynił, rozpytując o sytuację w P. przysyłanych do niego, do domu, z różnego rodzaju korespondencją i dokumentami, pracowników strony pozwanej.

(dowód- zeznania świadków: J. W.-k. 49-50, e-protokół z dnia 1.02.2018r.-min.00:13:33-00:28:46, M. B. (1)-k. 50-52, e-protokół z dnia 1.02.2018r.-min.00:28:56-00:49:37, H. A. -k. 52-53, e-protokół z dnia 1.02.2018r.-min.00:49:44-01:04:02 , M. B. (2)-k. 71-72, e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min.00:05:12-00:36:35, B. K.- k. 72-74, e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min.00:36:51- 01:04:09, G. P.-k.74-75,e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min. 01:04:21-01:14:03, K. A.- k. 75-76, e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min.01:15:29-01:38:52), K. K.- k. 76-77, e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min.01:39:04-01:49:45)

W dniu 16 sierpnia 2017r. powód wrócił do pracy, gdzie zostało mu wręczone, opatrzone tą samą datą, oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu zawartej w dniu 1 lipca 1993r. umowy o pracę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na dzień 30 listopada 2017r.

Jako przyczyny rozwiązania z powodem stosunku pracy za wypowiedzeniem z inicjatywy pracodawcy wskazano:

1) odwołanie powoda ze stanowiska Członka Zarządu pozwanej Spółki, co nastąpiło na podstawie podjętej w tej sprawie uchwały wspólników nr (...) z dnia 9 marca 2017r., która nie została przez powoda podważona w trybie przepisów prawa handlowego,

2) długotrwałą absencją chorobową powoda trwającą 182 dni, tj. w okresie od 24 stycznia 2017r. do 17 lutego 2017r. oraz od 11 marca 2017r. do 14 sierpnia 2017r., która spowodowała po stronie pracodawcy dezorganizację pracy polegającą na konieczności przydzielenia dodatkowych obowiązków innym pracownikom, polegających na nadzorowaniu funkcjonowania Spółki, która to przedmiotowa długotrwała nieobecność powoda podważyła- zdaniem pozwanego- sens istnienia stosunku pracy, w ramach którego pracownik zobowiązuje się przede wszystkim pracę wykonywać, a nie powodować po stronie pracodawcy konieczność rozdzielania nowych obowiązków na innych zatrudnionych w zakładzie pracy pracowników,

3) utratę zaufania pracodawcy do powoda spowodowaną brakiem ze strony H. K. jakiegokolwiek zainteresowania sytuacją pracodawcy podczas nieobecności powoda w pracy w okresie od dnia 24 stycznia 2017r. do dnia 17 lutego 2017r. oraz od dnia 11 marca 2017r. do dnia 14 sierpnia 2017r.

(dowód- rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem z dnia 16.08.2017r.-k. 14-15)

Zarówno w dniu wypowiedzenia powodowi umowy o pracę powodowi, jak i w dniu rozwiązania stosunku pracy łączącego strony, pozwana Spółka zatrudniała ponad 20 pracowników.

(bezsporne)

Pismem z dnia 22 sierpnia 2017r. powód wezwał pozwanego pracodawcę do zapłaty- w terminie do dnia 30 sierpnia 2017r.- przysługującej mu odprawy wynikającej z art. 10 w zw. z art. 8 ustawy z dnia 13 marca 2003r.o szczególnych

zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników. W uzasadnieniu H. K. podkreślił, że przyczyny wskazane przez Spółkę w wypowiedzeniu umowy o pracę z dnia 16 sierpnia 2017r. nie są przyczynami rzeczywistymi, a celem pozwanego było wyłącznie uniknięcie wypłaty przedmiotowej odprawy na rzecz powoda.

(dowód - wezwanie do zapłaty z dnia 22.08.2017r.-k.17-18)

Wezwanie powyższe, podobnie jak skierowane przez powoda w dniu 17 października 2017r. do Sądu Rejonowego w I. zawiadanie pozwanej Spółki do próby ugodowej w sprawie o sygn. akt (...) okazało się bezskuteczne.

(dowód- akta tut. Sądu o sygn. akt (...))

Zgodnie z zaświadczeniem wystawionym przez pozwanego w dniu 21 grudnia 2017r. miesięczne wynagrodzenie powoda, liczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy, wynosiło(...) brutto.

(dowód- zaświadczenie o zarobkach powoda z dnia 21.12.2017r.-k. 40)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej przywołanych dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy oraz na podstawie dokumentów zebranych w aktach osobowych powoda, których prawdziwości żadna ze stron postępowania nie kwestionowała.

Dodatkowo Sąd ustalając stan faktyczny analizowanej sprawy oparł się na dowodzie z zeznań świadków: J. W.(k. 49-50, e-protokół z dnia 1.02.2018r.-min.00:13:33-00:28:46), M. B. (1)(k. 50-52, e-protokół z dnia 1.02.2018r.-min.00:28:56-00:49:37),H. A. (k. 52-53, e-protokół z dnia 1.02.2018r.-min.00:49:44-01:04:02), M. B. (2)(k. 71-72, e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min.00:05:12-00:36:35), B. K.(k. 72-74, e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min.00:36:51-01:04:09), G. P.(k.74-75,e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min. 01:04:21-01:14:03), K. A. (k. 75-76, e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min.01:15:29-01:38:52), K. K. (k. 76-77, e-protokół z dnia 8.03.2018r.-min.01:39:04-01:49:45) i M. M.(k. 96, e-protokół z dnia 16.04.2018r.-min.00:06:22-00:12:12), a także na dowodzie z przesłuchania stron-powoda H. K.(k.97-99, e-protokół z dnia 16.04.2018r.-min. 00:13:26-01:09:54) oraz strony pozwanej w osobach Członka Zarządu S. G. (1) (k.99-101,e-protokół z dnia 16.04.2018r.-min. 01:09:54-01:33:59) i obecnego Prezesa Zarządu M. K. (k. 101,e-protokół z dnia 16.04.2018r.-min.01:33:59-01:43:15).

Sąd dał wiarę zeznaniom wszystkich w/wym. świadków bowiem w kwestiach istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, takich jak fakt i okres zatrudnienia powoda u pozwanego, przebieg łączącego strony stosunku pracy oraz okoliczności wręczenia powodowi wypowiedzenia umowy o pracę, były one zgodne, logiczne, spójne, uzupełniały się wzajemnie, znajdowały też potwierdzenie w zebranych w sprawie dowodach z dokumentów.

Sąd oparł się także na zeznaniach powoda H. K., uznając je za wiarygodne i prawdziwe, ponieważ korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w sprawie.

Co do przesłuchania strony pozwanej w osobach Członka Zarządu pozwanej Spółki (...) i obecnego Prezesa Zarządu M. K. -zdaniem Sądu- na uwadze należało mieć okoliczność, iż każdy z nich zeznawał w sposób korzystny dla strony pozwanej, co jest specyficzne dla dowodu z przesłuchania stron, niemniej nie umknęło uwadze Sądu, iż Prezes M. K. nie dysponował zbyt obszerną wiedzą na temat przyczyn wypowiedzenia powodowi umowy o pracę, a jego relacja ograniczyła się właściwie do podjętych przez niego samego działań związanych z rozliczeniem byłego, wieloletniego Prezesa ze znajdującego się w posiadaniu powoda mienia pozwanej Spółki w postaci drabiny i kluczy do pomieszczeń służbowych w budynku hotelowym. Co znamienne M. K.- jak to sam określił-przetrzymywanie przez powoda wspomnianej drabiny oraz jeszcze wcześniejszą kwestię związaną z opóźnionym przekazaniem przez powoda pozwanemu karty do służbowego telefonu komórkowego, utożsamiał ze wskazaną w oświadczeniu o rozwiązaniu umowy o pracę z dnia 16 sierpnia 2017r. przyczyną wypowiedzenia w postaci braku ze strony H. K. jakiegokolwiek zainteresowania sytuacją pracodawcy podczas długotrwałej absencji chorobowej powoda. Zarzuconej zaś powodowi w wypowiedzeniu stosunku pracy dezorganizacji pracy wynikłej z jego nieobecności spowodowanej stanem zdrowia

zaprzeczył, podkreślając jednocześnie, iż było to wyłącznie zasługą zdeterminowanej załogi i wykonującego dodatkowe obowiązki Prezesa S. G. (1).

Na tle zeznań złożonych przez M. K., bardziej przydatne dla rozstrzygnięcia sprawy okazały się zeznania Członka Zarządu. Ku zaskoczeniu Sądu S. G. (2) jasno i dobitnie stwierdził, że nie było potrzeby, aby powód podczas swojej długotrwałej nieobecności w pracy spowodowanej chorobą interesował się losami pozwanej Spółki, gdyż pozwana była zarządzana prawidłowo zarówno, gdy Prezesem Zarządu był H. K., jak i gdy już tym Prezesem nie był. Odnośnie spowodowanej przez powoda na skutek jego nieobecności w pracy dezorganizacji polegającej na konieczności przydzielenia dodatkowych obowiązków związanych z nadzorowaniem funkcjonowania Spółki innym pracownikom, to wszyscy przesłuchani w sprawie świadkowie oraz S. G. (2) zgodnie podali, że taka dezorganizacja nie nastąpiła, gdyż Członek Zarządu na okres 1 miesiąca, do momentu powołania w kwietniu 2017r. nowego Prezesa Zarządu, automatycznie -jako p.o. Prezesa-obowiązki prezesowskie przejął i doskonale z nich się wywiązał.

Powyższe - zdaniem Sądu- ewidentnie oznacza, iż wskazane przez pracodawcę w punktach 2 i 3 oświadczenia z dnia 16 sierpnia 2017r. przyczyny wypowiedzenia powodowi umowy o pracę były nieprawdziwe, nie dotyczyły wyłącznie powoda, a jedyną konkretną i rzeczywistą przyczyną rozwiązania z H. K. umowy o pracę za wypowiedzeniem było odwołanie go z funkcji Prezesa Zarządu pozwanej Spółki uchwałą nr 2/2017 Zgromadzenia Wspólników z dnia 9 marca 2017r., przy czym nie sposób zgodzić się z twierdzeniami Członka Zarządu S. G. (1), iż powód sam przyczynił się do własnego odwołania ze stanowiska Prezesa Zarządu, nie podpisując wymaganej nową ustawą kominową, zaproponowanej mu na konferencji w R., cywilnoprawnej umowy o świadczenie usług zarządzania, o czym Sąd bliżej wypowie się w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

Nawiązując jeszcze do nieprawdziwych - w ocenie Sądu- przyczyn wypowiedzenia powodowi umowy o pracę wskazanych w punktach 2-3 oświadczenia z dnia 16 sierpnia 2017r., to trzeba z całą stanowczością podkreślić, że strona pozwana w swoich twierdzeniach dotyczących spowodowanych przez długotrwałą nieobecność powoda w pracy dezorganizacji i utraty zaufania polegającej na braku jakiegokolwiek zainteresowania ze strony powoda sprawami pozwanej Spółki, okazała się wybitnie niekonsekwentna. Prezentowała labilne stanowisko, co niewątpliwie zmierzać miało w kierunku osiągnięcia satysfakcjonującego wyniku procesowego w postaci wyroku oddalającego przedmiotowe powództwo o odprawę. Raziły prezentowane przez pozwaną skrajności, gdzie z jednej strony Spółka zarzucała powodowi, iż korzystając z długotrwałego zwolnienia lekarskiego nie interesował się losami pozwanej, po czym w zeznaniach Członka Zarządu S. G. (1) wskazywała, że takie zainteresowanie było zupełnie zbędne, gdyż pozwana doskonale sobie radziła i była zarządzana w sposób prawidłowy, a żadna dezorganizacja pracy u pozwanej nie nastąpiła. W powyższym kontekście nie sposób także zrozumieć motywów strony pozwanej, która wyraziła swoje niezadowolone z faktu, iż powód uczestniczył w konferencji w R., mimo iż formalnie w dniach od 8 do 15 marca 2017r. korzystał ze zwolnienia lekarskiego, skoro brak zainteresowania powoda sprawami Spółki podczas pobytu na zwolnieniu lekarskim w wypowiedzeniu umowy o pracę pozwana potraktowała jako przejaw utraty zaufania do H. K..

Powód w relacji świadków, także zgłoszonych do przesłuchania przez stronę pozwaną, jawi się jako pracownik i Prezes zaangażowany, człowiek wybitnie kompetentny, oddany interesom Spółki w P. i sprawiedliwy. W ocenie Sądu strona pozwana w żaden sposób nie wykazała, aby do rozwiązania umowy o pracę przyczynił się tylko i wyłącznie H. K.. Z wielkim ubolewaniem można jedynie stwierdzić, iż aby wygrać niniejszy proces pozwana próbowała w sposób absurdalny przypisywać znaczenie kwestiom związanym z nieprawidłowym rozliczeniem przez powoda mienia Spółki w postaci karty do telefonu służbowego, kluczy do pomieszczeń hotelowych czy drabiny, o sprawie z wniosku A. K. o zasiedzenie gruntu o powierzchni 85 arów nie wspominając, które nie miały absolutnie żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, a postawić miały powoda w niekorzystnym świetle, ukazać go jako osobę niegospodarną, mimo iż powód na to w ogóle nie zasłużył.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo było zasadne i jako takie zasługiwało na uwzględnienie.

Specyfika stosunku pracowniczego członka zarządu spółki polega na tym, że odwołanie z funkcji członka zarządu w trybie art. 203 k.s.h., nie jest równoznaczne z rozwiązaniem z nim stosunku pracy albowiem uchwała o odwołaniu z funkcji członka zarządu, która nie wymaga wskazywania przyczyny odwołania, powoduje co prawda ustanie korporacyjnego stosunku członkostwa w zarządzie, nie prowadzi jednak do automatycznego rozwiązania stosunku pracy będącego podstawą zatrudnienia na tym stanowisku (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 kwietnia 2011r, II PK 255/10). Jednocześnie odwołanie pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę na stanowisku członka zarządu, w tym także na stanowisku Prezesa Zarządu, z korporacyjnej funkcji członka zarządu spółki stanowi wystarczającą, tj. uzasadnioną, przyczynę rozwiązania stosunku pracy za wypowiedzeniem (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 listopada 1997r., I PKN 388/97, OSNAPiUS 1998/18/540 i wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2000r., I PKN 479/99, OSNAPiUS 2001/11/377).

Rozwiązanie umowy o pracę z członkiem zarządu spółki z powołaniem jedynie na odwołanie ze stanowiska korporacyjnego nie oznacza jednak, że nie istniały nieujawnione przyczyny tego odwołania leżące wyłącznie po stronie pracownika.

Podobne stanowisko prezentowała w analizowanej sprawie strona pozwana, wskazując w oświadczeniu z dnia 16 sierpnia 2017r. nie tylko odwołanie powoda ze stanowiska Prezesa Zarządu, ale podając dodatkowo dwie inne przyczyny rozwiązania z powodem umowy o pracę, a następnie dowodami z zeznań świadków oraz dokumentów załączonych do odpowiedzi na pozew oraz przedłożonych w toku procesu, próbowała przekonać Sąd, iż przyczynami wypowiedzenia H. K. stosunku pracy i odwołania go wcześniej z funkcji Prezesa były wyłącznie okoliczności dotyczące powoda.

Jak już Sąd wskazał wcześniej, postępowanie dowodowe wykazało, iż przyczyny wypowiedzenia powodowi umowy o pracę przedstawione w punktach 2-3 oświadczenia z dnia 16 sierpnia 2017r. okazały się nieprawdziwe, a wskazane w punkcie 1 oświadczenia z dnia 16 sierpnia 2017r odwołanie powoda ze stanowiska Prezesa Zarządu było- w ocenie Sądu- przyczyną nie dotyczącą pracownika.

Wskazać należy, iż pojęcie „przyczyny nie dotyczącej pracownika” , o której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników, należy rozumieć jako wyłączną przyczynę rozwiązania umowy o pracę, bez której nie zostałaby podjęta indywidualna decyzja w sprawie końca zatrudnienia danego pracownika. Zewnętrzne czynniki zwolnień, które nie dotyczą pracownika oraz pracodawcy, np. zmiany prawa przekładające się ostatecznie na funkcjonowanie czy strukturę zakładu pracy- w ocenie Sądu- stanowią przyczyny nie dotyczące pracownika.

Przywołana wcześniej ustawa z dnia 9 czerwca 2016r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. Z 2016r., poz. 1202) zrodziła wiele kontrowersji i niejasności. Zmieniła ona zasady wynagradzania członków organów zarządzających i członków rad nadzorczych w spółkach z udziałem Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego i ich związków oraz państwowych i komunalnych osób prawnych, a termin wdrożenia zasad wynikających z nowej ustawy dla większości podmiotów upływał w dniu 30 czerwca 2017r. i stąd też zapewne wspomiane przez strony spotkanie w R. w dniach 9-10 marca 2017r. Jedną z najbardziej kontrowersyjnych kwestii, jaka pojawiła się na gruncie nowej ustawy kominowej, było wyeliminowanie przez ustawodawcę możliwości zawierania umów o pracę z kadrą managerską w spółkach z udziałem podmiotów publicznych. Zgodnie bowiem z art. 5 ust. 1 pkt. 1 nowej ustawy kominowej, projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń przewidują, że z członkiem organu zarządzającego spółka zawiera umowę o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji, z obowiązkiem świadczenia osobistego takiego członka, bez względu na to, czy działa on w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Jak wynika z powyższego, jedyną dopuszczalną formą nawiązania stosunku prawnego z zarządzającym jest umowa cywilnoprawna, tj. umowa o świadczenie usług zarządzania (tzw. kontrakt managerski). Na gruncie powyższej regulacji pojawiły się w doktrynie wątpliwości, co do losu dotychczas obowiązujących umów o pracę, zawartych przed dniem wejścia w życie nowej ustawy kominowej. W ocenie Sądu należy zauważyć, iż nowe przepisy nie wprowadziły jakichkolwiek przepisów przejściowych w tym zakresie oraz - co istotne - nie nakazały również wprost rozwiązania aktualnie obowiązujących umów o pracę. Na tle takiego stanu sprawy, zarówno w praktyce, jak i

w piśmiennictwie, pojawiły się odmienne stanowiska interpretacyjne. Jedno z nich zakłada, że wejście w życie nowej ustawy kominowej i podjęcie na jej podstawie uchwał w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń nie może stanowić przyczyny rozwiązania dotychczasowych umów o pracę i powołuje się w tym zakresie na ochronę praw nabytych, drugie stanowisko przewiduje zaś, iż wejście w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2016r. stanowi wystarczającą podstawę do rozwiązania umów o pracę i nawiązania w ich miejsce umów o świadczenie usług zarządzania albowiem taki właśnie był cel ustawodawcy.

Jak pokazała praktyka uwidoczniła w przedmiotowej sprawie, z kadrami zarządzającą, m.in. z Prezesem Ośrodka (...) Sp. z o.o. w D.- świadkiem G. P., rozwiązano umowę o pracę na czas nieokreślony za porozumieniem stron i zastąpiono ją cywilnoprawnym kontraktem managerycznym, który G. P. wypowiedział z chwilą osiągnięcia wieku emerytalnego. W ocenie Sądu nie było- i nie ma nadal- podstaw, aby prezesi i członkowie organów zarządzających rezygnowali z zatrudnienia na podstawie dotychczasowych stosunków pracy. Istnieje przecież możliwość dostosowywania dotychczasowych umów o pracę do zmian w zakresie zasad wynagradzania wynikających z nowej ustawy kominowej w drodze porozumienia zmieniającego, nawet gdy została w spółce podjęta uchwała w sprawie zasad wynagrodzeń, jest także możliwość wprowadzenia do przedmiotowych uchwał regulacji przejściowych, wskazujących że uregulowania dotyczące umów o świadczenie usług zarządzania będą dotyczyły zarządzających, ale powołanych do pełnienia funkcji już po dniu wejścia w życie nowej ustawy kominowej. Umowy o pracę mogłyby także obowiązywać do czasu zakończenia sprawowania funkcji w organie zarządzającym. /

Strona pozwana, a konkretnie przesłuchany w trybie art. 304 k.p.c. Członek Zarządu S. G. (2), zaprezentowała stanowisko, z którego wynikało, że już samo wejście w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2016r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. Z 2016r., poz. 1202) stanowiło wystarczającą podstawę do rozwiązania z powodem umowy o pracę i nawiązania w jej miejsce umowy o świadczenie usług zarządzania, a nieprzyjęcie takiej oferty przez powoda sprawiło, że powód sam pozbawił się prawa do dochodzonej w niniejszym procesie odprawy, gdyż łączący strony stosunek pracy rozwiązał się wyłącznie z przyczyn dotyczących pracownika.

Sąd rozpoznający przedmiotową sprawę powyższego stanowiska nie podziela.

Abstrahując od prawnej oceny, czy na gruncie obowiązującej nowej ustawy kominowej nadal istnieje możliwość kontynuowania zatrudnienia członków organów zarządzających na podstawie dotychczasowych umów o pracę, w ocenie Sądu podkreślić wypada, iż rozwiązanie z powodem H. K. umowy o pracę w związku z wejściem w życie tejże ustawy i odwołaniem powoda z korporacyjnej funkcji Prezesa Zarządu uchwałą (...) z dnia 9 marca 2017r., należy zakwalifikować jako przyczynę niedotyczącą pracownika przewidzianą w art. 10 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników. Doszło bowiem do zmiany prawa, która przełożyła się na funkcjonowanie pozwanej Spółki, zaistniał zatem zewnętrzny czynnik zwolnienia powoda, a ten ocenić trzeba było- zdaniem Sądu- jako przyczynę niedotyczącą pracownika.

Niezależnie od powyższego wypada podkreślić, iż H. K. z uwagi na planowaną operację onkologiczną i za ledwie pobieżną analizę zaoferowanego mu kontraktu managerycznego, poprosił o termin na udzielenie odpowiedzi czy na nowe warunki zatrudnienia przystanie, czy też nie, jednak jego prośba nie znalazła zrozumienia i powód tego samego dnia odwołany został ze stanowiska Prezesa Zarządu pozwanej spółki w P.. Powyższe okoliczności - w ocenie Sądu- również nie przemawiają za uznaniem odwołania powoda z funkcji Prezesa i w konsekwencji za wypowiedzeniem mu umowy o pracę z wyłącznych przyczyn leżących po stronie pracownika.

Reasumując- zdaniem Sądu- powodowi służy uprawnienie do wypłaty odprawy pieniężnej określonej w art. 8 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, a biorąc pod uwagę, zakładowy staż pracy powoda, fakt, iż H. K. był zatrudniony w pozwanej Spółce ponad 8 lat, zatem przysługiwała mu odprawa w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia, ustalona według zasad obowiązujących przy obliczaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy (art. 8 ust. 1 pkt 3 oraz art. 8 ust. 3 ustawy o zwolnieniach grupowych). W przypadku powoda byłaby to kwota 62.100,00zł brutto, jednak z uwagi na ograniczenie przewidziane w art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych

zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników, Sąd zasądził w punkcie 1 wyroku od pozwanej na rzecz powoda, tytułem stosownej odprawy, kwotę żadaną w pozwie, tj. 30.000,00zł. brutto. Przywołany art. 8 ust. 4 ustawy stanowi bowiem, iż wysokość odprawy pieniężnej, o której mowa w ust. 1, nie może przekraczać kwoty 15-krotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalanego na podstawie odrębnych przepisów, obowiązujących w dniu rozwiązania stosunku pracy. Na dzień wręczenia powodowi wypowiedzenia umowy o pracę wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę wynosiła 2.000,00zł. brutto, a to oznacza, iż maksymalna wysokość odprawy z tytułu zwolnień grupowych w roku 2017 wyniosła zasądzone na rzecz powoda w punkcie 1 wyroku 30.000,00zł. brutto.

Sąd zasądził należność główną- zgodnie z żądaniem powoda- wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 1 grudnia 2017r., tj. od dnia następnego po rozwiązaniu stosunku pracy, do dnia zapłaty. Rozstrzygnięcie w przedmiocie odsetek Sąd oparł na podstawie art. 481 § 1 k.c. w zw. z art. 300 k.p., przyjmując, że dniem wymagalności roszczenia o odprawę jest ostatni dzień zatrudnienia powoda, a dzień następny, tj. 1 grudnia 2017r. był pierwszym dniem opóźnienia w spełnieniu w/wym. świadczenia.

W pozostałej części powództwo (sprowadzające się do odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 31 sierpnia 2017r, do dnia 30 listopada 2017r.) jako bezzasadne Sąd oddalił, orzekając jak w punkcie 2 wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punktach 3-4 wyroku, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w art. 98 k.p.c.

Strona pozwana jako przegrywająca proces w całości jest zobowiązana do zwrotu wygrywającemu powodowi kwoty 2.700,00zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (punkt 4 wyroku), zgodnie §9 ust. 1 pkt 2 w zw. z §2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015, poz. 1804), a także do zwrotu Skarbowi Państwa-Sądowi Rejonowemu w Inowrocławiu kosztów sądowych, od uiszczenia których z mocy ustawy zwolniony był powód, czyli opłaty od pozwu w kwocie 1.500,00zł.(punkt 3 wyroku) w myśl art. 113 ust. 1 w zw. z art. 96 ust.1 pkt 4 w zw. z art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych(Dz.U 2016, poz. 623 z póź.zm.).

I., dnia 2 maja 2018r.

SSR Alicja Lisiecka