

Sygn. akt IV P 96/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Alicja Lisiecka
Sędziowie/Ławnicy:	b/l
Protokolant:	st. sekr. sądowy Małgorzata Stanisz

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2018 r. w Inowrocławiu

sprawy z powództwa **M. W.**

przeciwko **Urzędowi Miejskiemu w K.**

o uchylenie kary nagany

1. uchyła karę porządkową nagany nałożoną na powódkę M. W. w dniu 13 października 2017 r.,
2. nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Kasy Sądu Rejonowego w Inowrocławiu kwotę 30,00 złotych (trzydzieści złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów sądowych, od uiszczenia których z mocy ustawy zwolniona była powódka.

SSR Alicja Lisiecka

UZASADNIENIE

Powódka M. W. w pozwie wniesionym do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w dniu 13 listopada 2017r.(data prezentaty - k. 2) i skierowanym przeciwko Urzędowi Miejskiemu w K. domagała się uchylenia nałożonej na nią przez pozwanego pracodawcę kary porządkowej nagany z dnia 13 października 2017r.(k. 2-4).

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że jest pracownikiem pozwanego od dnia 1 lipca 2014r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. W dniu 13 października 2017r. strona pozwana nałożyła na powódkę karę porządkową nagany, jako przyczyny wskazując:

- 1) przygotowanie nierzetelnych dokumentów do podpisu burmistrzowi, co wprowadziło w błąd pracodawcę oraz
- 2) niewykonywanie poleceń kierownika referatu nieruchomości, budownictwa i gospodarki przestrzennej, które to oba zdarzenia miały miejsce w dniu 29 września 2017r.

Powódka podniosła, że w dniu 20 października 2017r. złożyła sprzeciw od nałożonej kary porządkowej, nie został on jednak uwzględniony przez pracodawcę.

W ocenie M. W. nałożona na jej osobę kara porządkowa była bezzasadna, a ponadto w zakresie dotyczącym rzekomego niewykonywania przez powódkę poleceń kierownika referatu nieruchomości, budownictwa i gospodarki przestrzennej, wymierzenie kwestionowanej kary nagany nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa, które pozwalają pracodawcy zastosować wobec pracownika karę porządkową tylko po jego uprzednim wysłuchaniu, co w przypadku powódki nie miało miejsca.

W odpowiedzi na pozew z dnia 13 grudnia 2017r. pozwany Urząd Miejski w K. wniósł o oddalenie powództwa(k.28-28v.), a na rozprawie w dniu 22 lutego 2018r. ustanowiony w sprawie zawodowy pełnomocnik strony pozwanej oświadczył, iż nie żąda zasądzenia od powódki na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego(k. 99, e-protokół z dnia 22 lutego 2018r.-min. 02:12:22-02:14:40).

Uzasadniając stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pozew pozwany Urząd Miejski w K. wskazał, że do obowiązków zatrudnionej na stanowisku podinspektora ds. budownictwa powódki, zgodnie z zakresem czynności, należy m.in. poddawanie stanowiących własność Gminy K. obiektów budowlanych okresowej kontroli rocznej i pięcioletniej oraz prowadzenie ksiąg obiektów budowlanych, w których zapisuje się przeprowadzone kontrole oraz do których dołącza się stosowne protokoły z kontroli.

W związku ze zgłoszeniem szkody polegającej na zalaniu części budynku Urzędu Miejskiego położonego w K. przy ul. (...), ubezpieczyciel (...) S.A. w W. zwrócił się do pozwanego o przedłożenie m.in. książki obiektu budowlanego wraz z protokołami z okresowych przeglądów rocznych i pięcioletnich zalanego obiektu. Z wpisów dokonanych w książce obiektu budowlanego wynikało, że kontrola okresowa roczna została przeprowadzona ostatnio w dniu 28 kwietnia 2014r., a kontrola pięcioletnia w dniu 5 maja 2011r. Powódka nie poddała budynku Urzędu Miejskiego w K. przy ul. (...) kontroli okresowej rocznej w 2015r. i w 2016r. oraz kontroli pięcioletniej w 2016r., co potwierdziła wykonana kopia książki obiektu budowlanego. Przygotowując dokumenty dla ubezpieczyciela powódka uzupełniła wspomnianą książkę obiektu o kolejne wpisy, tj. wpisy z kontroli rocznej za 2015r. oraz pięcioletniej za rok 2016, a ponadto protokół z kontroli rocznej, opatrzony datą październik 2015r. oraz protokół z kontroli pięcioletniej datowany na październik 2016r., M. W. sporządziła dopiero w 2017r., o czym świadczą załączone zdjęcia przedstawiające budynek przy ul. (...) w K. z początku wiosny 2017r., z urządzonym w okresie luty-marzec 2017r. parkingiem. Opisany fakt został ujawniony przez pozwanego pracodawcę w dniu 29 września 2017r., a powódka w czasie przeprowadzonej z nią rozmowy wyjaśniła, że zdjęcie obiektu z wiosny 2017r. zostało umieszczone przez nią w protokole na skutek pomyłki, natomiast M. W. w żaden sposób nie odniosła się do dokonanych przez nią uzupełnień wpisów w książce obiektu budowlanego.

Odnosnie niewykonywania przez powódkę poleceń kierownika referatu nieruchomości, budownictwa i gospodarki przestrzennej, które również doprowadziło do ukarania strony powodowej karą nagany, pozwany przywołał przypadek J. K., która w dniu 20 lipca 2017r. zwróciła się do pozwanego z pisemnym wnioskiem o wydanie kopii pozwolenia na budowę budynku na działce nr (...) w P.. Z polecenia kierownika referatu nieruchomości, budownictwa i gospodarki przestrzennej z dnia 24 lipca 2017r. powyższą sprawą miała zająć się powódka. Mimo prośby, a następnie mimo skargi interesantki na opieszale załatwienie tak prostej sprawy, która została wniesiona do Burmistrza K., powódka oczekiwane dokumenty wysłała J. K. dopiero w dniu 2 października 2017r., zamiast w dniu 29 września 2017r.

W rekapitulacji swojego stanowiska pozwany Urząd Miejski w K. podkreślił, że przyczyną nałożenia na powódkę M. W. kary nagany było:

- 1) nierzetelne prowadzenie książki obiektu budowlanego budynku pozwanego przy ul. (...) w K. poprzez uzupełnienie wpisów i sporządzenie protokołów kontroli rocznej za 2015r. i pięcioletniej za 2016r. z datą wsteczną oraz
- 2) niczym nieuzasadniona zwłoka w załatwieniu wniosku J. K. z dnia 20 lipca 2017r.

Do argumentów przywołanych przez stronę pozwaną w odpowiedzi na pozew powódka odniosła się w pismach złożonych na rozprawie w dniu 22 lutego 2018r.(k. 89-90 i k. 91), które w znacznej mierze stanowiły powielenie

już wcześniej zaprezentowanego przez powódkę stanowiska w sprawie. Na samym jednak wstępie w/wym. pism M. W. podkreśliła, iż o tym, że sprawa zapisów w książce obiektu budowlanego oraz sprawa J. K. są przedmiotem kary nagany, powódka dowiedziała się dopiero po złożeniu pozwu, z doręczonej jej odpowiedzi pozwanego na pozew.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka M. W. jest zatrudniona w pozwanym Urzędzie Miejskim w K. od dnia 1 lipca 2014r., na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, na stanowisku podinspektora ds. budownictwa.

Na zajmowanym stanowisku bezpośrednim przełożonym powódki- od lipca 2017r. - jest Kierownik Referatu (...), Budownictwa i (...) – A. M..

(bezsporne)

W Referacie (...), Budownictwa i (...) zatrudnionych jest 6 urzędników, w tym Kierownik i powódka oraz 2 osoby jako tzw. pomoc referatu.

(dowód -zeznania świadków: B. H.-k. 94-95, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:34:27-00:45:55 i B. K.-k. 95, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:46:00-00:59:25)

Do obowiązków powódki na zajmowanym stanowisku podinspektora ds. budownictwa należało - i należy - m.in. prowadzenie ksiąg obiektów budowlanych, gromadzenie dokumentacji technicznej oraz utrzymanie obiektów, których właścicielem jest Gmina K., w zakresie wynikającym z prawa budowlanego i prawa energetycznego.

Powódka jako osoba posiadająca przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie jest upoważniona do oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków oraz budowli. Ma również prawo- w imieniu właściciela lub zarządcy- poddawać obiekty budowlane okresowym kontrolom stanu technicznego wykonywanym co najmniej raz na rok (tzw. przeglądy lub kontrole roczne) oraz okresowym kontrolom stanu technicznego wykonywanym co najmniej raz na 5 lat (tzw. przeglądy lub kontrole pięcioletnie).

W pozwanym Urzędzie Miejskim w K. powódka jest jedynym pracownikiem, który może przeprowadzać wyżej wymienione kontrole okresowe stanu technicznego gminnych obiektów budowlanych.

(dowód- zakres czynności powódki z dnia 1.07.2014r.-k. 29-29v. i z dnia 15.07.2017r.-k. 30-30v, decyzja Urzędu Wojewódzkiego w B. o stwierdzeniu przygotowania zawodowego powódki-k. 19, przesłuchanie powódki M. W.-k. 96-98, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:00:32-01:49:12)

W 2015r. powódka przeprowadziła okresową kontrolę roczną stanu technicznego budynku Urzędu Miejskiego w K., położonego przy ul. (...), zaś w październiku 2016r.- okresową kontrolę pięcioletnią, która połączona została przez M. W. z przeglądem rocznym za rok 2016, na co pozwala ustawa Prawo budowlane.

(dowód- przesłuchanie powódki M. W.-k. 96-98, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:00:32-01:49:12)

Protokół z przeprowadzonej w październiku 2016r. kontroli pięcioletniej został sporządzony i przechowywany był przez powódkę w wersji elektronicznej na płycie CD, natomiast protokół z przeglądu rocznego z roku 2015 powódka sporządziła w formie papierowej, lecz nie dołączyła go do książki obiektu budowlanego prowadzonej dla budynku przy ul. (...) w K..

(dowód- przesłuchanie powódki M. W.-k. 96-98, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:00:32-01:49:12)

Powódka od początku swojego zatrudnienia w Urzędzie Miejskim w K. borykała się z problemem niejasno określonego zakresu jej czynności, który sprawiał, iż znaczne obciążenie powódki obowiązkami służbowymi kolidowało z powinnością skrupulatnego prowadzenia 80 ksiąg obiektów budowlanych. Nadmiar obowiązków powódki, przede wszystkim wynikały z czynności związanych z rozbudową budynku Urzędu Miejskiego w K. w latach 2016-2017, sprawił,

że M. W. nie dołączyła, do prowadzonej dla tego obiektu książki, pisemnego protokół z przeglądu rocznego z roku 2015 oraz nie sporządziła w formie papierowej, przechowywanego na płycie CD, protokołu z przeprowadzonej w październiku 2016r. okresowej kontroli 5-letniej i także nie wpięła go do wspomnianej książki obiektu budowlanego.

(dowód- zeznania świadków: A. M.-k. 93-94, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:11:35-00:34:09 i B. K.-k. 95, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:46:00-00:59:25, przesłuchanie powódki M. W.-k. 96-98, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:00:32-01:49:12)

Fakt przeprowadzenia opisanych wyżej okresowych przeglądów stanu technicznego budynku nie został przez powódkę M. W. wpisany do książki obiektu w dniu ich dokonania.

(bezsporne)

Podczas rozbudowy budynku Urzędu Miejskiego w K. przy ul. (...) doszło do zalania pomieszczeń znajdujących się w starej części obiektu.

(...) S.A. w W., ubezpieczyciel sprawcy szkody, tj. wykonawcy robót budowlanych, w ramach wszczętego i prowadzonego postępowania likwidacyjnego, zwrócił się do pozwanego o nadesłanie protokołu z ostatniej okresowej kontroli pięcioletniej stanu technicznego zalanego obiektu.

(bezsporne)

Powódka M. W. została poproszona o przedłożenie oczekiwanego przez ubezpieczyciela protokołu.

(bezsporne)

W dniu 29 września 2017r. powódka wydrukowała, przechowywany na płycie CD, protokół z okresowego przeglądu pięcioletniego stanu technicznego budynku Urzędu Miejskiego w K., sporządzony przez nią w październiku 2016r.

Chcąc zobrazować, jakiego obiektu dotyczy protokół, M. W. wydrukowała i zamieściła na pierwszej stronie tego dokumentu fotografię budynku Urzędu Miejskiego w K. przy ul. (...). Pomyliła się. Umieszczone przez powódkę w protokole z października 2016r. zdjęcie przedstawiało front budynku z okresu późniejszego, bo z wiosny 2017r. W żaden sposób nie wpłynęło to jednak na treść zawartą w protokole.

(dowód-protokół z okresowej kontroli 5-letniej-k. 71, zeznania świadków: A. M.-k. 93-94, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:11:35-00:34:09, B. H.-k. 94-95, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:34:27-00:45:55 i B. K.-k. 95, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:46:00-00:59:25, przesłuchanie powódki M. W.-k. 96-98, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:00:32-01:49:12, przesłuchanie strony pozwanej w osobie Burmistrza K. - D. W.-k. 98-99, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:49:12-02:05:43)

Papierowy protokół z okresowej kontroli pięcioletniej stanu technicznego budynku Urzędu Miejskiego w K. z października 2016r. wraz z feralnym zdjęciem z roku 2017r. na pierwszej stronie, został przedłożony tego samego dnia, tj. 29 września 2017r., Burmistrzowi K. - D. W. przez przełożonego powódki - Kierownika Referatu (...), Budownictwa i (...) - A. M..

Na potrzeby postępowania likwidacyjnego prowadzonego przez (...) S.A. w W., Burmistrz K. miał dokonać potwierdzenia przygotowanej dla ubezpieczyciela kopii protokołu okresowej kontroli pięcioletniej budynku „za zgodność z oryginałem”.

Kierownik Referatu (...), Budownictwa i (...) – A. M. zwróciła uwagę Burmistrzowi, iż protokół z okresowego przeglądu pięcioletniego z października 2016r. zawiera fotografię budynku Urzędu Miejskiego w K. przedstawiającą obiekt z początku wiosny 2017r., a ponadto, że książka obiektu budowlanego Urzędu Miejskiego w K. została dopiero w dniu 29 września 2017r. uzupełniona przez powódkę o wpisy o przeglądach z ostatniego roku. Dodatkowo A. M. wskazała, że

w książce obiektu brakowało protokołu z okresowej kontroli rocznej stanu technicznego budynku, a ostatnią kontrolą roczną była, potwierdzona pisemnym protokołem zawartym w książce obiektu, kontrola z roku 2014r.

(dowód-notatka służbowa A. M. z dnia 29.09.2017r.-k. B-28A akt osobowych powódki, zeznania świadków: A. M.-k. 93-94, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:11:35-00:34:09, B. H.-k. 94-95, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:34:27-00:45:55 i B. K.-k. 95, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:46:00-00:59:25, przesłuchanie powódki M. W.-k. 96-98, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:00:32-01:49:12, przesłuchanie strony pozwanej w osobie Burmistrza K. - D. W.-k. 98-99, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:49:12-02:05:43)

Powódka, wezwana w dniu 29 września 2017r. do Burmistrza D. W. celem złożenia wyjaśnień, przyznała się do omyłkowego dołączenia do protokołu z kontroli pięcioletniej zdjęcia budynku obrazującego jego stan wiosną 2017r. Usłyszała wówczas od Burmistrza, że dopuściła się sfalszowania dokumentu.

(dowód- zeznania świadków: A. M.-k. 93-94, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:11:35-00:34:09, B. H.-k. 94-95, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:34:27-00:45:55 i B. K.-k. 95, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:46:00-00:59:25, przesłuchanie powódki M. W.-k. 96-98, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:00:32-01:49:12, przesłuchanie strony pozwanej w osobie Burmistrza K. - D. W.-k. 98-99, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:49:12-02:05:43)

Dzień wcześniej, tj. w dniu 28 września 2017r., Kierownik Referatu (...), Budownictwa i (...) - A. M. zobowiązała powódkę do udzielenia natychmiastowej odpowiedzi interesantce Urzędu Miejskiego w K.-J. K. na złożony przez nią w dniu 20 lipca 2017r. wniosek o wydanie kserokopii pozwolenia na budowę na działce nr (...) w P.. Biorąc pod uwagę okoliczność, iż J. K., zirytowana opieszałością w rozpoznaniu powyższego wniosku, już wcześniej złożyła ustną skargę na brak działań ze strony urzędników do Burmistrza K., A. M. oczekiwała od powódki wykonania powyższego polecenia służbowego w dniu 29 września 2017r.(piątek).

(dowód -zeznania świadka A. M.-k. 93-94, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:11:35-00:34:09, przesłuchanie powódki M. W.-k. 96-98, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:00:32-01:49:12, przesłuchanie strony pozwanej w osobie Burmistrza K. - D. W.-k. 98-99, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:49:12-02:05:43))

W dniu 29 września 2017r., o godz. 18.01., A. M. przesłała powódce- służbową drogą elektroniczną- prośbę o dostarczenie jej jako Kierownikowi Referatu (...), Budownictwa i (...), w poniedziałek, tj. w dniu 2 października 2017r., pisma potwierdzającego udzielenie J. K. w dniu 29 września 2017r. odpowiedzi na jej wniosek z dnia 20 lipca 2017r.

(dowód -e-mail A. M. z dnia 29.09.2017r.-k. 84, zeznania świadka A. M.-k. 93-94, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:11:35-00:34:09, przesłuchanie powódki M. W.-k. 96-98, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:00:32-01:49:12)

Powódka, z uwagi na zamieszanie, jakie zaistniało w dniu 29 września 2017r. w związku z zarzuconym jej fałszowaniem dokumentów i koniecznością składania tego dnia wyjaśnień przed Burmistrzem D. W., polecenie przełożonej- w zakresie zrealizowania wniosku J. K. z dnia 20 lipca 2017r.- wykonała w poniedziałek, tj. w dniu 2 października 2017r.

(dowód- wniosek A. M. z dnia 9.10.2017r. o ukaranie pracownika-k. B-28B akt osobowych powódki, zeznania świadka A. M.-k. 93-94, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:11:35-00:34:09, przesłuchanie powódki M. W.-k. 96-98, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:00:32-01:49:12, przesłuchanie strony pozwanej w osobie Burmistrza K. - D. W.-k. 98-99, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:49:12-02:05:43)

W dniu 12 października 2017r. odbyło się spotkanie Burmistrza K. D. W. z powódką M. W.. Uczestniczył w nim także Sekretarz Gminy B. H.. Burmistrz był zainteresowany ilością lat, jakie pozostały powódce do przepracowania, aby ta mogła przejść na emeryturę. Po usłyszeniu od M. W., iż do emerytury pozostały jej 2 lata, Burmistrz stwierdził, że nie zwolni powódki dyscyplinarnie w trybie art. 52 Kodeksu pracy, lecz zamierza ukarać ją karą nagany za to, iż powódka przedłożyła pracodawcy do podpisu sfalszowany dokument. Burmistrz miał na myśli protokół z okresowej kontroli

pięcioletniej stanu technicznego budynku Urzędu Miejskiego w K. z października 2016r., zawierający na pierwszej stronie zdjęcie obiektu obrazujące jego stan z wiosny 2017r. Powódka skorzystała z możliwości przedstawienia pracodawcy swojego stanowiska na piśmie, co też uczyniła tego samego dnia.

W piśmie z dnia 12 października 2017r. M. W. po raz kolejny wskazała, iż błąd w zakresie fotografii budynku nie miał wpływu na ocenę jego stanu technicznego, a powódka jako osoba legitymująca się uprawnieniami budowlanymi i mająca uprawnienia do przeprowadzania kontroli okresowych stanu technicznego obiektów budowlanych, bierze na siebie pełną odpowiedzialność za treść opracowania zakwestionowanego przez pracodawcę.

Przedmiotem rozmowy stron, która odbyła się w dniu 12 października 2017r. w obecności Sekretarza Gminy, nie było zagadnienie niewykonywania przez powódkę poleceń A. M.- Kierownika Referatu (...), Budownictwa i (...), w szczególności niewykonywanie poleceń w dniu 29 września 2017r.

(dowód -pismo powódki z dnia 12.10.2017r.-k. 5, zeznania świadka B. H.-k. 94-95, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:34:27-00:45:55, przesłuchanie powódki M. W.-k. 96-98, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:00:32-01:49:12, przesłuchanie strony pozwanej w osobie Burmistrza K. - D. W.-k. 98-99, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:49:12-02:05:43)

W dniu 13 października 2017r. powódce zostało wręczone, opatrzone tą samą datą, pismo nakładające na M. W. karę nagany za:

- 1) przygotowanie nierzetelnych dokumentów do podpisu burmistrzowi, co wprowadziło w błąd pracodawcę oraz
- 2) niewykonywanie poleceń kierownika referatu nieruchomości, budownictwa i gospodarki przestrzennej, które to oba zdarzenia miały miejsce w dniu 29 września 2017r.

Pismo z dnia 13 października 2017r. zawierało pouczenie o terminie i sposobie wniesienia przez powódkę sprzeciwu od wymierzonej jej kary nagany.

(dowód -kara nagany z dnia 13.10.2017r.-k. 6 akt i k. B-28 akt osobowych powódki)

Powódka pismem z dnia 20 października 2017r. złożyła do pozwanego sprzeciw od nałożonej kary porządkowej nagany.

(dowód: sprzeciw – k. 7 oraz k.B-29 akt osobowych powódki)

Pismem z dnia 30 października 2017r. strona pozwana odrzuciła sprzeciw powódki od kary nagany.

(dowód- pismo pozwanego z dnia 30.10.2017r.-k. 7akt i k.B-30 akt osobowych powódki)

Na potrzeby postępowania przed (...) S.A. w W., zmierzającego do zlikwidowania szkody związanej z zalaniem budynku Urzędu Miejskiego w K., strona pozwana przedłożyła ostatecznie ubezpieczycielowi jedynie kopię protokołu z okresowej kontroli pięcioletniej stanu technicznego budynku z października 2016r., bez umieszczonej na pierwszej stronie fotografii przedstawiającej obiekt, którego protokół dotyczy.

(dowód- przesłuchanie strony pozwanej w osobie Burmistrza K. - D. W.-k. 98-99, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:49:12-02:05:43)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej przywołanych dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy oraz w aktach osobowych powódki, zeznań świadków: A. M.(k. 93-94, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:11:35-00:34:09), B. H. (k. 94-95, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:34:27-00:45:55) i B. K.(k. 95, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 00:46:00-00:59:25), a także w oparciu o przesłuchanie powódki M. W.(k. 96-98,

e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:00:32-01:49:12) i strony pozwanej w osobie Burmistrza K. - D. W.(k. 98-99, e-protokół z dnia 22.02.2018r.- min. 01:49:12-02:05:43).

Dowody z dokumentów, w zakresie w jakim posłużyły do ustalenia stanu faktycznego, Sąd ocenił zgodnie z treścią art. 245 k.p.c., uznał je za oczywiste i wiarygodne, gdyż nie budziły one wątpliwości, a ich treść i autentyczność nie były przez żadną ze stron procesu kwestionowane.

Jeśli chodzi o dowód z zeznań świadków A. M., B. H. i B. K. to aczkolwiek były one ze sobą spójne i uzupełniały się wzajemnie, to jednak w kwestiach istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy były nader ogólnikowe lub wręcz nic do sprawy nie wniosły.

Należy podkreślić, iż świadkowie przesłuchiwani byli na okoliczności uzasadniające udzielenie powódce przez pozwanego kary nagany, a Sąd zobowiązany był ustalić, w oparciu o cały zaproponowany mu przez strony materiał dowodowy, czy stawiane powódce zarzuty dotyczące jej niewłaściwego zachowania w dniu 29 września 2017r. były konkretne, rzeczywiste i prawdziwe, a samo zachowanie M. W. naruszyło ustalony porządek i organizację pracy. Nie mógł przy tym zniknąć z pola widzenia Sądu sposób podania przyczyny, która skutkowałą wymierzeniem stronie powodowej kary porządkowej. Musiał on być bowiem na tyle jednoznaczny i szczegółowy, aby pracownik dokładnie wiedział, jakie fakty i przesłanki spowodowały podjęcie przez pracodawcę decyzji odnośnie udzielenia kary nagany. Chodzi przy tym o ochronę pracownika przed arbitralnym zachowaniem pracodawcy oraz umożliwienie pracownikowi oceny słuszności wymierzonej mu kary porządkowej i w tym kontekście rozważenie celowości jej kwestionowania w drodze sprzeciwu, a w sytuacji jego odrzucenia przez pracodawcę - w postępowaniu sądowym. Dla pracodawcy ma to zaś takie znaczenie, że w razie zakwestionowania kary porządkowej przed sądem nie może on uzupełniać wskazanej przyczyny lub powoływać innych zarzutów, niż te które wskazał w oświadczeniu o wymierzeniu kary. Wymóg konkretności oznacza też, że nie wystarczą ogólnikowe zwroty o nieprzestrzeganiu przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, lecz muszą być one połączone z wykazaniem konkretnych okoliczności, które taki ogólny wniosek uzasadniają.

W analizowanej sprawie strona pozwana wymierzając powódce w dniu 13 października 2017r. karę nagany wskazała dwie przyczyny: 1) przygotowanie nierzetelnych dokumentów do podpisu burmistrzowi, co wprowadziło w błąd pracodawcę oraz 2) niewykonywanie przez M. W. poleceń Kierownika Referatu (...), Budownictwa i (...), które to zdarzenia miały miejsce w dniu 29 września 2017r.

Postępowanie dowodowe, w szczególności zaś dowód z zeznań świadków, wykazało, że strona pozwana w toku procesu próbowała uzupełniać wskazane w oświadczeniu z dnia 13 października 2017r. przyczyny udzielenia powódce kary porządkowej.

Pozwany zarzut przygotowania przez powódkę nierzetelnych dokumentów do podpisu Burmistrzowi, co wprowadziło w błąd pracodawcę utożsamiał z nierzetelnym prowadzeniem przez M. W. książki obiektu budowlanego budynku Urzędu Miejskiego w K., przy ul. (...), poprzez uzupełnienie wpisów i sporządzenie protokołów kontroli rocznej za 2015r. i pięcioletniej za 2016r. z datą wsteczną, co wyraźnie wynika z treści odpowiedzi na pozew. W zeznaniach świadków: Kierownika Referatu (...), Budownictwa i (...), Sekretarza Gminy B. H. oraz Wiceburmistrza B. K. pojawił się z kolei termin „dokumenty”, jednak żaden ze świadków nie wskazywał jednoznacznie o jakie dokumenty, które jako nierzetelne miały być przygotowane przez powódkę do podpisu Burmistrzowi, chodzi. A. M., B. H. i B. K. wspominali o braku protokołów z okresowych kontroli rocznych i pięcioletnich stanu technicznego obiektu budowlanego, brakach w książce obiektu, zwłaszcza o brakach w zakresie bieżących wpisów. Świadek A. M., dokonując analizy książki obiektu i ustalając, że książka nie zawiera pisemnych protokołów z przeglądu rocznego z 2015r. i z kontroli pięcioletniej z 2016r., doszła do wniosku, że powyższe kontrole w ogóle się nie odbyły, nie zostały przez powódkę przeprowadzone, a wydrukowany przez M. W. w dniu 29 września 2017r. z płyty CD, na potrzeby postępowania likwidacyjnego przed ubezpieczycielem, protokół z przeglądu pięcioletniego z października 2016r. i dopięty w tym samym czasie do książki obiektu protokół z kontroli rocznej z 2015r., miały potwierdzać coś, co w rzeczywistości nie miało miejsca. W słuszności swojego założenia Kierownik Referatu (...), Budownictwa i (...) utwierdziła się widząc, wklejone na pierwszej stronie

protokołu z października 2016r., zdjęcie budynku Urzędu Miejskiego w K., które obrazowało jego stan z wiosny 2017r. Pracodawca umocnił się w swoim przekonaniu, gdy powódka w dniu 29 września 2017r. uzupełniła wpisy w książce obiektu o kontrole i działania podejmowane w latach 2015-2016r., co powinno mieć miejsce w dniu dokonania konkretnych czynności. W tym miejscu- w ocenie Sądu- wypada zauważyć, iż niezamieszczenie przez powódkę w książce obiektu protokołów z kontroli stanu technicznego budynku oraz stosownych wpisów potwierdzających fakt dokonania tych przeglądów, nie oznacza, że kontroli rocznych w 2015r. i kontroli pięcioletniej w roku 2016r. nie było, że powódka uchybiła obowiązkowi ich przeprowadzenia.

Dopiero przesłuchanie powódki i Burmistrza D. W. pozwoliło Sądowi zorientować się, że zarzucone M. W. przygotowanie nierzetelnych dokumentów polegało na wydrukowaniu przez powódkę w dniu 29 września 2017r., przechowywanego na płycie CD, protokołu z okresowej kontroli pięcioletniej stanu technicznego obiektu budowlanego sporządzonego przez powódkę w październiku 2016r. oraz dołączeniu do powyższego protokołu fotografii budynku przy ul. (...) w K. przedstawiającej jego stan z okresu późniejszego, bo z wiosny 2017r. Postępowanie dowodowe nie wykazało natomiast, aby Burmistrz został wprowadzony w błąd przez powódkę, ani też na czym ten rzekomy błąd, czyli mylne wyobrażenie Burmistrza o rzeczywistości, miałyby polegać i jaka w tym wszystkim miałyby być rola nierzetelnych dokumentów przygotowanych przez M. W. do podpisu Burmistrzowi.

Pierwszy więc zarzut, który doprowadził do wymierzenia powódce kary nagany był zatem różnie interpretowany, tak przez Kierownika Referatu (...), Budownictwa i (...), jak i przez Burmistrza D. W., a już zupełnie enigmatyczny okazał się dla powódki. W tym stanie rzeczy nie sposób było-zdaniem Sądu-przyjąć, iż zarzut dotyczący przygotowania przez powódkę w dniu 29 września 2017r. nierzetelnych dokumentów do podpisu Burmistrzowi, co wprowadziło w błąd pracodawcę był konkretny, jednoznaczny i prawdziwy. Wiele wysiłku kosztowało bowiem nie tylko powódkę, ale i Sąd ustalenie, co tak naprawdę wydarzyło się w dniu 29 września 2017r., jakie dokumenty pozwany miał na myśli i na czym miała polegać ich nierzetelność, która wprowadziła w błąd pracodawcę.

Należy podkreślić, iż odpowiedzialność porządkowa pracowników spełnia funkcję represyjną, jest instrumentem reakcji pracodawcy na naruszenie przez pracownika niektórych obowiązków, ale jednocześnie - zapobiegając naruszaniu obowiązków pracowniczych- spełnia ona dodatkowo funkcję prewencyjną. Przesłankami zastosowania odpowiedzialności porządkowej są: bezprawność zachowania pracownika, czyli popełnienie przekroczenia porządkowego, jak też wina pracownika, wyrażająca się subiektywną nagannością jego zachowania, tzn. zamiarem (bezpośrednim lub ewentualnym) popełnienia przekroczenia albo popełnieniem go wskutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, mimo że sprawca możliwość taką przewidywał albo mógł przewidzieć. Wina, jako przesłanka odpowiedzialności porządkowej, oznacza negatywną ocenę stosunku pracownika do faktu naruszenia obowiązków pracowniczych. Jest to subiektywna przesłanka odpowiedzialności porządkowej pracownika. Formuła deliktu porządkowego jest natomiast w art. 108§1 k.p. konkretyzowana przez odesłanie do obowiązków określonych w przepisach prawa (przepisy bhp, przepisy przeciwpożarowe, przepisy o usprawiedliwianiu nieobecności w pracy) i do obowiązków wynikających z "ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy".

W przedmiotowej sprawie powódka została ukarana karą nagany za naruszenie obowiązków pracowniczych, które w oświadczeniu pozwanego z dnia 13 października 2017r. zostały sformułowane w sposób mało precyzyjny, a dodatkowo okazały się nieprawdziwe. Nie można było bowiem-zdaniem Sądu- czynić powódce zarzutu przygotowania nierzetelnych dokumentów, jak wykazało postępowanie dowodowe- jedynie jednego dokumentu w postaci protokołu z okresowej kontroli pięcioletniej stanu technicznego budynku Urzędu Miejskiego w K., tylko dlatego, iż na skutek lekkomyślności czy raczej niedbalstwa powódka zamieściła na pierwszej stronie omawianego protokołu fotografię obiektu, która obrazowała jego stan z okresu późniejszego i w żaden sposób nie wpisywała się w samą treść protokołu. Należy zauważyć, iż zdjęcie zostało zamieszczone przez powódkę nie dlatego, że taki był obowiązek, tylko po to, by osoby zapoznające się z treścią protokołu mogły naocznie przekonać się, uzmysłowić sobie, jakiego budynku dotyczy dokument. Fotografia nie miała więc żadnego wpływu na treść protokołu, na stan techniczny w nim opisany, a w konsekwencji na decyzję ubezpieczyciela w sprawie przyznania odszkodowania za powstałą szkodę związaną z zalaniem. Sąd nie mógł oprzeć się wrażeniu, iż całemu incydentowi z nieszczęsną fotografią na pierwszej stronie protokołu została przypisana przez stronę pozwaną znacznie większa ranga, niż potwierdziły to okoliczności.

Przemawia za tym chociażby fakt, iż pozwany do Towarzystwa (...) przesłał protokół z okresowej kontroli pięcioletniej z października 2016r. bez zdjęcia na pierwszej stronie, a wobec samego faktu wykorzystania przez stronę pozwaną wspomnianego protokołu z przeglądu pięcioletniego autorstwa powódki na potrzeby postępowania likwidacyjnego, czynienie M. W. zarzutów dotyczących przedstawienia nierzetelnych dokumentów, czy też podnoszenie przez Kierownika Referatu (...) , Budownictwa i (...), że protokół ten został przez powódkę sfabrykowany, stało się absurdalne.

W tym miejscu- w ocenie Sądu- wypada także zaznaczyć, że powódka M. W. nie jawi się w niniejszej sprawie, jako pracownik, któremu nie można absolutnie nic zarzucić. Ewidentnie ma problem z opanowaniem ciężących na niej obowiązków służbowych, jest nieco chaotyczna, co kładzie na karb znacznego obciążenia będącego konsekwencją niejasno określonego zakresu jej czynności. Trzeba jednak z całą stanowczością zaakcentować, że to nie kwestia bałaganu powódki, ani niedopełnienie przez nią powinności określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (t.j.- DZ. U z 2016, poz. 290 z póź.zm.) było przedmiotem wymierzenia jej kary nagany.

Art. 62 ustawy Prawo budowlane stanowi, iż obiekty budowlane powinny być poddawane przez właściciela kontroli okresowej ,co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego: elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu, instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska, instalacji gazowych oraz przewodów kominowych, dymowych, spalinowych i wentylacyjnych oraz kontroli okresowej, co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia; kontrolą tą powinno być objęte również badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażenia, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów. Zgodnie z kolei z art. 64 ust 1 Prawa Budowlanego właściciel obiektu jest obowiązany prowadzić dla każdego budynku oraz obiektu budowlanego niebędącego budynkiem, książkę obiektu budowlanego, stanowiącą dokument przeznaczony do zapisów dotyczących przeprowadzanych badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy, w okresie użytkowania obiektu budowlanego. Do książki obiektu powinny być dołączone m.in. protokoły ze wskazanych wyżej kontroli, a dokumentacja budynku powinna być systematycznie uzupełniana i przechowywana przez okres istnienia budynku. Naruszenie określonych w Prawie budowlanym obowiązków polegających na prowadzeniu książki obiektu budowlanego oraz przechowywaniu dokumentów związanych z obiektem jest zagrożone karą grzywny. Jeśli zaś chodzi o regulacje zawarte w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz. U z 2003, Nr 120, poz. 1134- § 5 pkt 4) wpisy do książki obejmują protokoły kontroli oraz badań określonych w art. 62 ust. 1 i 2 Prawa budowlanego, a zgodnie z § 6 ust. 1 -wpisy do książki powinny być dokonywane w dniu zaistnienia okoliczności, dla której wymagane jest dokonanie odpowiedniego wpisu.

Analizując zatem przywołane wyżej przepisy-zdaniem Sądu-pracodawca mógłby mieć uwagi co do sposobu i jakości wykonywania obowiązków pracowniczych przez powódkę, jednak to nie kwestia braku aktualnych wpisów do książki obiektu czy brak papierowych protokołów z przeglądów technicznych został wskazany przez pozwanego w piśmie z dnia 13 października 2017r. jako powód wymierzenia M. W. kary porządkowej, a skoro przyczyna ta została wyjaśniona w toku niniejszego procesu, a w momencie udzielania kary była niejasna i nierzeczywista, zatem powództwo o uchylenie kary nagany w części dotyczącej zarzutu pierwszego okazało się zasadne i kara w tym zakresie podlegała uchyleniu.

Odnośnie drugiego z postawionych powódce zarzutów, tj. niewykonania przez M. W. w dniu 29 września 2017r. poleceń Kierownika Referatu (...) , Budownictwa i (...), to dopiero odpowiedź pozwanego na pozew pozwoliła rozwiać wątpliwości z tym zarzutem związane.

Świadkowie potwierdzili, że chodziło o zwłokę, której dopuściła się powódka w załatwieniu wniosku J. K. z dnia 20 lipca 2017r., jednak ani B. H., ani B. K. nie mieli wiedzy, kiedy, a w szczególności czy w dniu 29 września 2017r.,powódka otrzymała polecenie od swojej przełożonej, czy też w/wym. dniu tego polecenia nie wykonała. Sama A. M. wskazała, że polecenie wykonania wniosku interesantki J. K. z dnia 20 lipca 2017r. wydała powódce w dniu

28 września 2017r. i oczekiwała jego realizacji przez M. W. w dniu następnym, tj. w piątek- 29 września 2017r., co jednak nie nastąpiło i stąd wysłany przez A. M. do powódki o godzinie 18.01. e-mail z prośbą o wyjaśnienie sprawy w poniedziałek, czyli w dniu 2 października 2017r.

Nie wdając się w szczegółowe analizy dotyczące daty niewykonania przez powódkę polecenia przełożonego, tj. czy miało to miejsce w dniu 28 września 2017r., czy też w dniu 29 września 2017r., istotny w tym zakresie okazał się podniesiony przez M. W. zarzut natury proceduralnej, który zrodził brak potrzeby merytorycznego analizowania przez Sąd istnienia uzasadnionej podstawy do wymierzenia powódce przedmiotowej kary porządkowej w tym zakresie i doprowadził do uwzględnienia powództwa również w tej części.

Podstawą dla żądania przez pracownika uchylenia kary porządkowej jest naruszenie przez pracodawcę przepisów prawa przy jej stosowaniu.

Odpowiedzialność porządkowa pracowników uregulowana została w art. 108-113 k.p. Ma ona, jak już wskazano wcześniej, charakter represyjno-prewencyjny i jej cel sprowadza się do wymierzenia pracownikowi kar za naruszenie obowiązku przestrzegania ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy. Zgodnie z art. 108 § 1 k.p. za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, pracodawca może stosować:

1) karę upomnienia

2) karę nagany.

Uchybienia obowiązkom pracowniczym innym niż te wynikające z wymienionych przekroczeń porządkowych, nie uprawniają pracodawcy do stosowania sankcji porządkowych. Pracownik ponosi odpowiedzialność porządkową tylko za naruszenia określonych wyżej obowiązków pracowniczych, a nie za naruszenia wszystkich obowiązków pracowniczych. Wynikające z art 108 § 1 k.p. środki, jakie pracodawca może zastosować wobec pracownika stanowią zamknięty katalog kar w prawie pracy.

Stosownie do treści art.109 k.p. kara porządkowa nie może być zastosowana po upływie dwóch tygodni od powzięcia wiadomości o naruszeniu obowiązku pracowniczego i po upływie trzech miesięcy od dopuszczenia się tego naruszenia, jak również może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu pracownika. O zastosowanej karze pracodawca zawiadamia pracownika na piśmie, wskazując rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych i datę dopuszczenia się przez pracownika tego naruszenia oraz informując go o prawie zgłoszenia sprzeciwu i terminie jego wniesienia. Odpis zawiadomienia składa się do akt osobowych pracownika (art. 110 k.p.). Jeżeli zastosowanie kary nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa, pracownik może w ciągu 7 dni od dnia zawiadomienia go o ukaraniu wnieść sprzeciw. O uwzględnieniu lub odrzuceniu sprzeciwu decyduje pracodawca po rozpatrzeniu stanowiska reprezentującej pracownika zakładowej organizacji związkowej. Pracownik, który wniósł sprzeciw, może w ciągu 14 dni od dnia zawiadomienia o odrzuceniu tego sprzeciwu wystąpić do sądu pracy o uchylenie zastosowanej wobec niego kary (art.112 § 1 i 2 k.p.).

Mając na uwadze treść przytoczonych wyżej regulacji-w ocenie Sądu- wymierzenie powódce kary nagany w części dotyczącej niewykonania polecenia przełożonego w dniu 29 września 2017r. nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa, a zatem w sposób formalnie nieprawidłowy. Naruszenie przepisów prawa ze strony pracodawcy-zdaniem Sądu- miało miejsce na etapie wymierzania kary porządkowej i związane było z brakiem wysłuchania powódki „przed” wymierzeniem przedmiotowej kary nagany.

Powódka twierdziła, iż w dniu 12 października 2017r. podczas wysłuchania poprzedzającego wymierzenie jej kary nagany, Burmistrz D. W. nie poruszał w ogóle sprawy niewykonania przez M. W. poleceń przełożonego, nie było to również przedmiotem pisemnego zajęcia stanowiska przez powódkę. Powyższe okoliczności potwierdził jednoznacznie uczestniczący w wysłuchaniu powódki Sekretarz Gminy-świadek B. H.. Powyższe oznacza, że

oświadczenie woli pracodawcy o ukaraniu powódki karą porządkową z dnia 13 października 2017r. było przez niego sporządzone i podpisane bez obligatoryjnego wysłuchania obwinionej, co naruszyło proces udzielania kary porządkowej przewidziany w art. 109 § 2 k.p. i skutkować musiało uchyleniem kary nagany.

Podsumowując-wymierzenie powódce M. W. przez pracodawcę kary nagany z dnia 13 października 2017r. co do zarzutu drugiego nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa, tj. art. 109 § 2 k.p., a w części dotyczącej zarzutu pierwszego okazało się merytorycznie niezasadne z uwagi na niespełnienie wymogu konkretności i prawdziwości postawionego zarzutu, sprawiając, iż w konsekwencji Sądowi nie pozostało nic innego, jak tylko uchylić przedmiotową karę porządkową i orzec jak w punkcie 1 wyroku.

O kosztach sądowych Sąd orzekł w punkcie 2 wyroku, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w art. 98 k.p.c.

Pozwany jako przegrywający proces w całości jest zobowiązany do zwrotu Skarbowi Państwa-Sądowi Rejonowemu w Inowrocławiu kosztów sądowych, od uiszczenia których z mocy ustawy zwolniona była powódka, czyli opłaty od pozwu w kwocie 30,00zł. , zgodnie z art. 113 ust.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 96 ust1 pkt 4 i art. 12 tej ustawy.

I., dnia 16.03.2018r.

SSR Alicja Lisiecka