

Sygn. akt IV P 9/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 czerwca 2018 r.

**Sąd Rejonowy w Inowrocławiu IV Wydział Pracy**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Alicja Lisiecka
Ławnicy:	b/l
Protokolant:	st. sekr. sądowy Małgorzata Stanisz

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2018 r. w Inowrocławiu

sprawy z powództwa **A. H.**

przeciwko (...) **Sp. z o.o. w B.**

o odszkodowanie z tytułu zakazu konkurencji po ustaniu stosunku pracy

1. oddała powództwo,
2. kosztami sądowymi, od uiszczenia których z mocy ustawy zwolniona była powódka obciąża Skarb Państwa,
3. nie obciąża powódki kosztami postępowania należnymi stronie pozwanej.

SSR Alicja Lisiecka

Sygn. akt IV P 9/17

## UZASADNIENIE

Powódka A. H. w pozwie z dnia 16 stycznia 2017r. skierowanym przeciwko (...) Sp. z o.o. w B. domagała się zasądzenia od pozwanego na swoją rzecz kwoty 18.000,00zł. wraz ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności powyższej kwoty, a to tytułem odszkodowania za obowiązywanie zakazu konkurencji po ustaniu stosunku pracy w okresie 18 miesięcy od dnia ustania zatrudnienia powódki u pozwanego, tj. od dnia 12 kwietnia 2016r. do dnia 31 października 2017r. Powódka wniosła także o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych(k. 2-3).

Uzasadniając swoje żądanie A. H. podała, że w dniu 10 lutego 2014r. strony zawarły umowę o pracę na czas nieokreślony, na podstawie której powódka została zatrudniona u pozwanego na stanowisku dyrektora generalnego. Tego samego dnia, z uwagi na dostęp powódki do szczególnie ważnych informacji, których ujawnienie mogłoby narazić pracodawcę na szkodę, na podstawie art. 101<sup>2</sup> k.p. strony zawarły dodatkowo umowę o zakazie konkurencji po ustaniu stosunku pracy przez okres 18 miesięcy. W dniu 12 kwietnia 2016r. , na skutek rozwiązania umowy o pracę w trybie art. 55 § 1<sup>1</sup> k.p., łączący strony stosunek pracy ustał, jednak zgodnie z zawartą przez (...) Sp. z o.o.

w B. umową z dnia 10 lutego 2014r. o zakazie konkurencji po ustaniu stosunku pracy, powódkę obowiązuje 18 miesięczny zakaz konkurencji, za co powódka miała otrzymać comiesięczne odszkodowanie w kwocie 2.000,00zł. Powódka przedmiotowego odszkodowania za okres 9 miesięcy, tj. od maja 2016r. do chwili wniesienia pozwu, tj. do stycznia 2017r., nie otrzymała i stąd niniejszy proces.

Pozwany (...) Sp. z o.o. w B. wniósł o oddalenie powództwa w całości jako bezzasadnego i zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W odpowiedzi na pozew z dnia 15 lutego 2017r. (k.21-24) strona pozwana zaprzeczyła, aby kiedykolwiek zawierała z powódką A. H. umowę o zakazie konkurencji po ustaniu zatrudnienia. Zaznaczyła, że w dniu 10 lutego 2014r., tj. w dniu zawarcia z powódką umowy o pracę, zawarła z A. H. umowę o zakazanie konkurencji, ale była to umowa o zakazie konkurencji w trakcie trwania stosunku pracy zawartego w dniu 10 lutego 2014r. W pozwanej spółce nie było w przeszłości -i nadal nie ma- praktyki zawierania umów o zakazie konkurencji po ustaniu stosunku pracy. Umowa, z której powódka wywodzi swoje roszczenie w niniejszym postępowaniu nie znajduje się w jej aktach osobowych, a członkowie zarządu, jak i pracownicy pozwanego mający dostęp do akt osobowych oraz prokurent, nie wiedzieli o istnieniu umowy o zakazie konkurencji po ustaniu zatrudnienia, na którą obecnie powołuje się A. H.. Dalej strona pozwana zaprzeczyła prawdziwości podpisu rzekomo pochodzącego od Prezesa Zarządu pozwanej spółki- (...), który widniał na załączonej przez powódkę do pozwu umowy o zakazie konkurencji po ustaniu zatrudnienia. Podkreśliła również, że o trafności stawianych obecnie przez pozwanego zarzutów świadczy okoliczność, iż obie umowy o zakazie konkurencji, mimo ich rzekomego podpisania w tym samym dniu i przez te same strony, są sporządzone inną czcionką, posługują się odmienną terminologią, a sam opis stron w komparycji obu umów jest zupełnie odmienny. W rekapitulacji swojego stanowiska pozwany stwierdził, że powódka dochodzi w przedmiotowej sprawie roszczenia odszkodowawczego bez ważnej podstawy prawnej.

### **Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Powódka A. H. w dniu 10 lutego 2014r. zawarła z pozwanym (...) Sp. z o.o. w B. umowę o pracę na czas nieokreślony. Zatrudniona została na pełen etat, na stanowisku „dyrektor generalny”.

**(dowód** - umowa o pracę z dnia 10.02.2018r.-k.10)

Tego samego dnia, tj. 10 lutego 2014r., oprócz umowy o pracę, strony zawarły także umowę o zakazie konkurencji w czasie trwania stosunku pracy.

**(dowód-** umowa o zakazie konkurencji w czasie trwania stosunku pracy z dnia 10.02.2018r.-k.35-36)

Obie w/wym. umowy w imieniu pracodawcy podpisała Prezes Zarządu pozwanej spółki- (...). Posłużyła się swoją funkcyjną, imienną pieczęcią, na której nakreśliła nie pełne nazwisko, lecz parafę, sprowadzającą się do zredukowanej semantycznie konfiguracji ograniczonej wektorowo do majuskuły (...).

### **(bezsporne)**

Zarówno umowa o pracę, jak i umowa o zakazie konkurencji w czasie trwania stosunku pracy zostały wręczone powódce przez wspólnika w pozwanej spółce- (...). Powódka była jedynym pracownikiem strony pozwanej, z którym pracodawca podpisał umowę o zakazie konkurencji w czasie trwania stosunku pracy.

**(dowód** -zeznania świadków: P. K.-42-43, e-protokół z dnia 9.03.2017r.-min. 00:06:24-00:20:58, E. M. -k. 54, e-protokół z dnia 1.06.2017r.-min.00;02:51-00:16:20, przesłuchanie powódki A. H.-k. 77v-79)

Powódka jest w posiadaniu jeszcze jednej umowy z dnia 10 lutego 2014r.- umowy o zakazie konkurencji po ustaniu zatrudnienia. Jest ona również podpisana- w imieniu pracodawcy- przez Prezesa Zarządu M. L.. Podobnie jak na umowie o pracę z dnia 10 lutego 2014r. i umowie o zakazie konkurencji w czasie trwania stosunku pracy z dnia 10 lutego 2014r. figuruje na niej pieczęć pozwanej spółki, funkcyjna, imienna pieczęć M. L., na której Prezes

Zarządu nakreśliła parafę, sprowadzającą się do zredukowanej semantycznie konfiguracji ograniczonej wektorowo do majuskuły (...).

( **dowód** - umowa o zakazie konkurencji po ustaniu zatrudnienia z dnia 10.02.2018r.-k.37-40)

Umowa z dnia 10 lutego 2014r. o zakazie konkurencji po ustaniu zatrudnienia różni się od umowy z dnia 10 lutego 2014r. o zakazie konkurencji w czasie trwania stosunku pracy wizualnie- jest sporządzona większą czcionką, odmiennie opisane są strony umowy w komparycji, zastosowana została w niej inna terminologia. Powódka A. H. umowę o zakazie konkurencji po ustaniu zatrudnienia, również już podpisaną przez M. L., otrzymała od P. K..

W pozwanej spółce dostęp do imiennej pieczętki Prezesa Zarządu M. L. mieli właściwie wszyscy pracownicy- i powódka, i P. K., i jego żona J. K. i świadek E. M..

(**dowód**-zeznania świadków: P. K.-42-43, e-protokół z dnia 9.03.2017r.-min. 00:06:24-00:20:58, E. M. -k. 54, e-protokół z dnia 1.06.2017r.-min.00;02:51-00:16:20, przesłuchanie powódki A. H.-k. 77v-79)

Po uzyskaniu przez Sąd próbek pisma ręcznego Prezesa Zarządu strony pozwanej –M. L. oraz po ustaleniu podmiotów i instytucji, u których takie próbki pisma powinny się znajdować, a następnie po przeprowadzeniu przez Sąd dowodu z pisemnej opinii biegłego sądowego z dziedziny badania prawdziwości pisma ręcznego na okoliczność ustalenia czy podpis M. L. figurujący na umowie o zakazie konkurencji po ustaniu zatrudnienia z dnia 10 lutego 2014r. pochodzi od tej osoby, okazało się , iż uproszczony podpis M. L., tzw. parafa, figurujący na kwestionowanej umowie z dnia 10 lutego 2014r. , prawdopodobnie został nakreślony przez P. K..

( **dowód**- pisemna opinia biegłego sądowego z dziedziny badania prawdziwości pisma ręcznego -J. B.- k.108-114)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przywołane wyżej dowody z niekwestionowanych dokumentów, a także na podstawie pisemnej opinii biegłego sądowego z dziedziny badania prawdziwości pisma ręcznego J. B.. Sąd przeprowadził także dowód z przesłuchania świadków P. K. i E. M. , jednak zeznania te – w świetle ustaleń poczynionych w drodze opinii biegłego - okazały się mało przydatne w sprawie. Sąd przeprowadził także dowód z przesłuchania stron, z ograniczeniem jednak do przesłuchania powódki A. H. albowiem przesłuchanie Prezesa Zarządu strony pozwanej M. L. napotykało przeszkody i w sposób ewidentny prowadziło do niezasadnego przedłużenia postępowania. Sąd przesłuchując powódkę miał na uwadze specyfikę dowodu z przesłuchania stron i okoliczność, iż A. H. zeznawała w sposób dla siebie korzystny, co jest specyficzne dla tego właśnie dowodu.

Odnosząc się do sporządzonej w sprawie pisemnej opinii biegłego z dziedziny badania prawdziwości pisma ręcznego J. B., to – zdaniem Sądu – nie było żadnych podstaw, aby opinie tę , w jej merytorycznej wymowie, zakwestionować.

Biegły sądowy J. B., opierając się na wskazanym przez Sąd materiale porównawczym, stwierdził, że uproszczony podpis M. L., czyli parafa sprowadzającą się do zredukowanej semantycznie konfiguracji ograniczonej wektorowo do majuskuły (...), figurująca na umowie o zakazie konkurencji po ustaniu zatrudnienia z dnia 10 lutego 2014r., została prawdopodobnie nakreślona przez P. K., co w konstatacji doprowadziło Sąd do wniosku, iż kwestionowana umowa nie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania pozwanego, czyli Prezesa Zarządu M. L., a powódka dochodzi in casu roszczeń , które nie mają ważnej podstawy prawnej. Kwestia jej dobrej wiary w chwili podpisywania kwestionowanej umowy- w ocenie- Sądu nie ma przy rozstrzygnięciu niniejszej sprawy najmniejszego znaczenia.

A. H. nie polemizowała z ustaleniami i wnioskami poczynionymi przez biegłego J. B., nie zgłosiła żadnych zarzutów co do rzetelności przywołanej wyżej ekspertyzy. W świetle rzeczowych argumentów przytoczonych w opinii, Sąd doszedł do przekonania, że ekspertyzie biegłego J. B. nie można zarzucić niedokładności czy powierzchowności. Biegły miał do dyspozycji może niezbyt bogaty materiał porównawczy, jednak materiał ten mimo wszystko pozwolił mu wysnuć konkretne wnioski. Zdaniem Sądu ekspertyza jest fachowa , wyczerpująca, jasna i przejrzysta. Została wykonana przez biegłego sądowego, który posiada wieloletnie doświadczenie w badaniu pisma ręcznego , specjalistyczną wiedzę w zakresie ekspertyzy dokumentów i dzięki tej wiedzy był w stanie zweryfikować, kto ze strony pozwanej skreślił poddany

badaniom podpis na umowie o zakazie konkurencji po ustaniu zatrudnienia z dnia 10 lutego 2014r. Wprawdzie biegły nie ustalił jednoznacznie, iż parafa M. L. figurująca na kwestionowanej umowie została nakreślona z całą pewnością przez P. K., jednak nie potwierdził także kategorycznie, że przedmiotowy, skrócony podpis pochodzi w sposób niebudzący wątpliwości od M. L.. Powódka nie była obecna przy składaniu przez M. L. podpisu na umowie z dnia 10 lutego 2014r. o zakazie konkurencji po ustaniu zatrudnienia, podobnie, jak w jej obecności nie doszło do podpisania przez Prezesa Zarządu pozwanej spółki umowy o pracę. Wszystkie umowy zawarte przez strony w dniu 10 lutego 2014r. powódka, jak twierdzi, otrzymała do podpisu już po złożeniu na nich podpisu przez Prezesa Zarządu, nie ma więc wiedzy, kto tak naprawdę sporną parafę nakreślił. Z ustaleń biegłego wypływa wniosek, iż najprawdopodobniej był to P. K.. Skoro w toku postępowania dowodowego nie udało się Sądowi ustalić ponad wszelką wątpliwość, iż figurujący na umowie o zakazie konkurencji po ustaniu zatrudnienia podpis Prezesa Zarządu jest podpisem M. L., zatem nie ma jakichkolwiek podstaw, by przychylić się do żądania powódki wyrażonego w pozwie i zasądzić na jej rzecz od pozwanego odszkodowanie w oparciu o umowę, co do której ważności Sąd powziął poważne wątpliwości i która przez to nie może być dowodem, iż A. H. przysługuje roszczenie odszkodowawcze w powyżej umowie przewidziane. Z powyższych więc względów Sąd powództwo jako bezzasadne – na podstawie art. 101<sup>3</sup> k.p. w zw. z art. 300 k.p. w zw. z art. 73§ 1 k.c. oddalił, orzekając jak w punkcie 1 wyroku.

W punkcie 2 wyroku Sąd orzekł o kosztach sądowych, a to na podstawie art. 113 ust. 1 a contrario ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych(t.j-Dz. U Nr 90 z 2010r., poz. 594 z póź.zm.), a w punkcie 3 wyroku - w oparciu o art. 102 k.p.c.- o kosztach zastępstwa procesowego.

I., dnia 9.07.2018r.

SSR Alicja Lisiecka