

Sygnatura akt III RC 370/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Małgorzata Drogowska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anna Skowrońska

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2016 roku w Inowrocławiu

na rozprawie sprawy

z powództwa G. D.

przeciwko K. Z. (1)

o uchylenie alimentów

### **orzeka**

1. uchyła obowiązek alimentacyjny powoda G. D. wobec pozwanej K. Z. (1) (wcześniej D.) ustalony ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w I. z dnia 24 sierpnia 2011 roku sygnatura akt III RC 732/10 z dniem 01 lipca 2016 roku;
2. w pozostałej części powództwo oddala;
3. nie obciąża pozwanej K. Z. (1) kosztami sądowymi;
4. ustala, że koszty zastępstwa procesowego znoszą się wzajemnie;

sygn. akt: III RC 370 / 15

## UZASADNIENIE

W dniu 18 czerwca 2016 roku do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu powód G. D. wniósł pozew o uchylenie obowiązku alimentacyjnego wobec pozwanej K. Z. (1) ewentualnie o obniżenie alimentów do kwoty 100,00 złotych miesięcznie orzeczony wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w dniu 24 sierpnia 2011 roku, w sprawie III RC 732 / 10 z dniem 11 kwietnia 2015 roku.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż Sąd Rejonowy w Inowrocławiu zobowiązał go do płacenia na rzecz córki K. alimentów w kwocie 1.100,00 złotych miesięcznie. W miesiącu kwietniu 2015 roku pozwana K. Z. (1) zawarła związek małżeński i zgodnie z obowiązującymi przepisami zmieniła się kolejność obowiązanych do alimentacji. Dodatkowo powód wskazał, iż matka pozwanej A. D. w chwili ustalenia wysokości alimentów nie pracowała, a teraz podjęła zatrudnienie co miało wpływ na wysokość alimentów.

W odpowiedzi na pozew z dnia 23 listopada 2015 roku pełnomocnik pozwanej wniósł o oddalenia powództwa. Stanowisko swoje strona pozwana uzasadniła tym, iż pozwana jest studentką III roku psychologii, ponadto kończy

również drugi stopień szkoły muzycznej – obecnie jest w klasie dyplomowej. Pozwana nie pracuje, nie ma żadnego źródła utrzymania. Mąż pozwanej również jest studentem III roku, mieszka w akademiku. Koszty studiów męża pozwanej pokrywają jego rodzice. Pozwana w dniu (...) urodziła córkę A.. Pozwana mieszka wraz z córką u swojej matki A. D. i siostrą M., a w wolnych dniach od nauki mieszka z nimi mąż pozwanej K. Z. (2).

Na rozprawach strony podtrzymywały swoje stanowiska. W dniu 13 kwietnia 2016 roku pełnomocnik powoda zmodyfikował żądanie poprzez zmianę daty z którą ma być orzeczone uchylenie lub obniżenie alimentów tj. z dniem 01 lipca 2013 roku, a więc z datą ukończenia szkoły średniej przez pozwaną.

Strony na rozprawach podtrzymywały dotychczasowe stanowiska, nie zawarły ugody.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Wyrokiem z dnia 24 sierpnia 2011 roku w sprawie z powództwa małoletniej K. Z. (1) – wówczas D. o sygnaturze akt III RC 732 / 10 Sąd Rejonowy w Inowrocławiu Wydział III Rodzinny i Nieletnich zasądził na rzecz pozwanej od powoda alimenty w kwocie 1.100,00 złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-tego każdego miesiąca, poczynając od dnia 01 sierpnia 2010 roku.

**dowód:** wyrok w aktach Sądu Rejonowego w Inowrocławiu sygnatura III RC 732 / 10;

W dniu Sąd Okręgowy w Bydgoszczy orzekł rozwód powoda G. D. i A. D. – matki pozwanej. Z pierwszego związku małżeńskiego powód ma również drugą córkę M. D., na którą w wyroku rozwodowym podwyższono alimenty do wysokości 700,00 złotych.

**dowód:** wyrok rozwodowy w aktach Sądu Okręgowego w Bydgoszczy sygnatura X C 2762 / 14;

Powód G. D. ma 44 lata, z zawodu jest informatykiem. Pracuje w banku na stanowisku informatyka i z tego tytułu osiąga dochód w wysokości 2.900,00 złotych miesięcznie. Prowadzi również działalność gospodarczą z której osiąga dochód w wysokości 850,00 złotych.

Powód G. D. mieszka w K. wraz z żoną W. i synem L.. Nowy związek małżeński pozwany zawarł 07 sierpnia 2015 roku, syn L. urodził się (...). Żona powoda pracuje, zarabia miesięcznie 2.100,00 złotych. Koszty utrzymania małoletniego L. to koszt około 1.000,00 złotych miesięcznie. Pozwany i jego żona spłacają kredyt na mieszkanie w wysokości 1.154,00 złotych miesięcznie.

Koszty utrzymania mieszkania wynoszą 700,00 złotych miesięcznie. Do wydatków stałych należy zaliczyć koszty związane z wyżywieniem, ubraniem i wszystkimi kosztami związanym z utrzymaniem powoda i jego żony w wysokości 800,00 złotych miesięcznie. Powód ponosi koszty związane z użytkowaniem samochodu M. rocznik 2002 w wysokości 350,00 złotych miesięcznie.

**dowód:** 1. odpis skrócony aktu małżeństwa powoda karta: 32, 62-63;

2. zaświadczenie o dochodach powoda karta: 24-25;

3. zaświadczenie o dochodach żony powoda karta: 26;

4. przelewy dotyczące utrzymania mieszkania i kredytu na mieszkanie karta: 27;

5. faktury związane z zakupem wyprawki dla małoletniego syna powoda karta: 28, 29,30, 31, 64;

6. akt urodzenia syna powoda karta: 60;

7. zaświadczenie z USC karta: 61;

8. zeznania powoda G. D. karta: 165v-166;

9. zeznania pozwanej K. Z. (1) karta: 166-167;

Pozwana K. Z. (1) urodziła się (...) w I.. Pochodzi ze związku małżeńskiego powoda G. D. i A. D.. W dacie orzekania o alimentach w wysokości 1.100,00 złotych pozwana miała 16 lat i była uczennicą liceum w I. oraz uczęszczała do Państwowej Szkoły (...) w I.. Mama pozwanej A. D. w czasie orzeczenia o ostatnich alimentach nie pracowała zawodowo.

Obecnie pozwana ma 22 lata, studiuje zaocznie psychologię i nadal uczęszcza do Państwowej Szkoły (...) w I.. W dniu 11 kwietnia 2015 roku wyszła za mąż za K. Z. (2), przyjęła nazwisko męża, a w dniu (...) urodziła córkę A. F..

Pozwana wraz z mężem K. Z. (2) mieszka u swojej matki. Wraz z nimi mieszka również siostra pozwanej – córka powoda M., która ma 10 lat.

Pozwana K. Z. (1), bezpośrednio po ukończeniu szkoły średniej, rozpoczęła studia psychologiczne w systemie zaocznym. Decyzja ta była podyktowana tym, iż pozwana chciała ukończyć naukę w szkole muzycznej II stopnia – na kierunku wokalnym. Z uwagi na komplikacje przy porodzie pozwana ma kłopoty ze strunami głosowymi, nie może przystąpić do dyplomu ze śpiewu, nie uczęszcza na zajęcia gdzie szkolony jest głos. Pozostałe zajęcia zabierają kilka godzin tygodniowo, odbywają się w godzinach popołudniowych.

Szkoła muzyczna jest dla pozwanej ważna jednak ze śpiewem nie planuje pozwana przyszłości, traktuje to raczej w charakterze hobby, miłości do muzyki. Przyszłość zawodową pozwana planuje z ukończeniem psychologii. Czesne w przeliczeniu na miesiąc wynosi 420,00 złotych. Pozwana jeździ co dwa tygodnie do B. na zajęcia, wraca zawsze na noc do domu. Na wyjazdy do B. pozwana przeznaczają miesięcznie 200,00 złotych. Na pomoce naukowe, książki pozwana miesięcznie przeznaczają kwotę 100,00 złotych miesięcznie.

Mąż pozwanej K. Z. (2) ukończył technikum samochodowe obecnie jest studentem na kierunku mechanika i budowa maszyn – studia stacjonarne. Od dnia narodzin córki A. mąż pozwanej mieszka w S. razem z pozwaną i jej matką i siostrą. Wcześniej mieszkał w domu studenckim w B.. Koszty studiów (...) pokrywają rodzice męża pozwanej. Pozwana ani jej mąż nie płacą żadnych pieniędzy na utrzymanie domu, na rachunki, jedzenie. Wszystkie te koszty pokrywa matka pozwanej A. D., która pracuje zawodowo, otrzymując wynagrodzenie w wysokości 2.200,00 złotych miesięcznie.

Córka pozwanej A. urodziła się z porażeniem splotu barkowego. Dziecko wymaga stałej rehabilitacji co pochłania wysokie koszty.

Mąż pozwanej K. Z. (2) ma samochód osobowy, ponosi sam koszty związane z jego utrzymaniem.

Mąż pozwanej K. Z. (2) w dniu 15 czerwca 2016 roku obronił pracę licencjacką, uzyskał tytuł inżyniera. Dalsze studia będzie kontynuował w systemie zaocznym, szuka pracy. Dodatkowo ma zawód technika pojazdów samochodowych.

**dowód:** 1. odpis skrócony aktu małżeństwa pozwanej karta: 15, 42;

2. pismo z Urzędu Miasta w K. karta: 16;

3. zaświadczenie ze Szkoły Muzycznej karta: 38, 89;

4. zaświadczenie o studiach niestacjonarnych karta 39;

5. zaświadczenie o otrzymanych stypendiach pozwanej i jej męża karta: 40, 41, 44,91, 92, 93, 94;

6. akt urodzenia córki pozwanej karta: 43;

7. umowa z Domem Studenta karta: 45;
8. zaświadczenie z urzędu skarbowego dotycząc męża pozwanej karta: 46;
9. zaświadczenie o zameldowaniu karta: 57;
10. dowody uiszczenia opłat za studia pozwanej karta: 48;
11. faktury związane z utrzymaniem domu karta: 49,
12. zaświadczenia o stanie zdrowia córki pozwanej, rehabilitacją, rachunki karta: 50-51;
13. zaświadczenie o zarobkach matki pozwanej karta: 52;
14. zaświadczenie z (...) w K. karta: 85;
15. zaświadczenie (...) w L. karta: 87;
16. zaświadczenie (...) karta: 95-98;
17. zaświadczenie z Powiatowego Urzędu Pracy karta: 134, 136, 139;
18. zeznania świadka A. D. karta: 149v-150v;
19. zeznania powoda G. D. karta: 165v-166;
20. zeznania pozwanej K. Z. (1) karta: 166-167;

Strony nie utrzymują ze sobą kontaktów. Jest to okoliczność bezsporna.

### ***Sąd zważył w sprawie co następuje:***

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu zeznania powoda G. D., pozwanej K. D., zeznania świadka A. D. oraz na podstawie dokumentów złożonych przez strony, które nie były kwestionowane przez którąkolwiek ze stron oraz akta sprawy tutejszego Sądu sygnatura akt: III RC 732 / 10 oraz akta Sądu Okręgowego w Bydgoszczy X C 2762 / 14.

Zeznania powoda G. D. Sąd uznał w całości za wiarygodne. W sposób szczegółowy przedstawił swoją obecną sytuację życiową i finansową. Również zeznania świadka A. D. Sąd uznał za wiarygodne, jak i zeznania pozwanej K. Z. (1) za wyjątkiem kwestii związanej z sytuacją finansową męża pozwanej K. Z. (2) albowiem zarówno świadek jak i pozwana pomimo tego, iż mieszkają razem nie były w stanie stwierdzić czy mąż pozwanej otrzymuje jakieś pieniądze od rodziców jeżeli tak to ile.

Między stronami był spór odnośnie tego czy powód nadal ma alimentować córkę pomimo zawarcia przez nią związku małżeńskiego.

Podstawę rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie są przepisy art. 138 k.r.i.o. w związku z art. 133 § 1 i § 3 k.r.i.o. i art. 135 § 1 k.r.i.o. w powiązaniu z art. 27 k.r.i.o.

Zgodnie z treścią art. 138 k.r.i.o. który stanowi, że w razie zmiany stosunków można domagać się zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Zmiana ta polega na okolicznościach o charakterze następczym, które w sposób istotny modyfikują zakres usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (poprzez ich zwiększenie lub zmniejszenie) lub wpływają istotnie na rozmiar możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji (poprzez ich obniżenie lub podwyższenie). Podstawą ewentualnej modyfikacji może być jednak wyłącznie zmiana istotna i trwała, co oznacza pogorszenie lub poprawę kondycji materialno-majątkowej którejkolwiek ze stron stosunku alimentacyjnego, a przez to uaktualnia pytanie o zasadność utrzymywania obowiązku alimentacyjnego na

dotychczasowym poziomie. Zgodnie z art. 133 § 1 k.r.io., rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie ma dochodów z własnego majątku wystarczających na pokrycie kosztów utrzymania i wychowania. W myśl § 2 tegoż przepisu poza wymienionym wyżej wypadkiem uprawnionym do świadczeń alimentacyjnych jest tylko ten kto znajduje się w niedostatku.

Przesłanką obowiązku alimentacyjnego między rodzicem a dzieckiem jest więc sama niezdolność dziecka do samodzielnego utrzymania, która wytycza równomierną powinność rodziców do łożenia alimentów i zapewnienia dziecku należnych warunków egzystencji. Natomiast art. 135 § 1 k.r.io. określa zakres świadczeń alimentacyjnych w ten sposób, że rozmiar alimentów uzależnia od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Inaczej kształtuje się sytuacja uprawnionej osoby, która jest pełnoletnia. Osiągnięcie pełnoletniości przez osobę uprawnioną nie wyklucza samoistnie i automatycznie jej uprawnień, tj. nie uchyla wobec niej obowiązku alimentacyjnego. Sytuacja uprawnionego podlega wówczas jednak zaostrzonym kryteriom oceny. Jeśli pełnoletni uprawniony kontynuuje naukę, trzeba wtedy ustalić czy posiada ku temu predyspozycje, czy terminowo realizuje obowiązki i rzeczywiście podnosi kwalifikacje zawodowe. Nawet jednak po ustaleniu, że pełnoletni uprawniony z powodzeniem i nieprzerwanie kontynuuje naukę koniecznym jest rozważenie, czy nie nabył on możliwości samodzielnego utrzymania się. Przy czym zgodnie z art. 133 § 3 k.r.io. rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możności samodzielnego utrzymania się.

Zawarcie przez dziecko - osobę uprawnioną małżeństwa także samo przez się nie uchyla obowiązku alimentacyjnego rodzica, jeżeli nie jest ono jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać, jednak zmienia się kolejność obowiązku alimentacyjnego, w takim bowiem wypadku obowiązek współmałżonka wyprzedza obowiązek rodziców.

Zgodnie bowiem z treścią art. 27 k.r.io. oboje małżonkowie obowiązani są, każdy według swoich sił oraz swoich możliwości zarobkowych i majątkowych przyczyniać się do zaspokajania potrzeb rodziny, którą przez swój związek założyli. Zadośćuczynienie temu obowiązkowi może polegać także, w całości lub części na osobistych staraniach o wychowanie dzieci i na pracy we wspólnym gospodarstwie domowym. Obowiązek ten powstaje przez zawarcie małżeństwa i gaśnie z chwilą jego ustania lub unieważnienia. Istnieje on niezależnie od obowiązującego małżonków ustroju majątkowego oraz niezależnie od tego czy małżonkowie są bezdzietni czy też w rodzinie są dzieci. Wskazuje się, że małżonek jest pierwszym zobowiązanym do dostarczenia środków utrzymania współmałżonkowi w trakcie trwania małżeństwa.

W niniejszej sprawie Sąd uznał, iż powództwo G. D. zasługuje na uwzględnienie w części. Nie budzi wątpliwości, iż od czasu ustalenia obowiązku alimentacyjnego powoda wobec pozwanej, po obu stronach nastąpiła zmiana. Powód zawarł nowy związek małżeński, urodził mu się syn. Pozwana K. Z. (1) zawarła związek małżeński z K. Z. (2) w dniu 11 kwietnia 2015 roku i tym samym stworzyła rodzinę w której każdy z członków ma określone prawa i obowiązki. Mąż pozwanej jest pierwszym zobowiązanym do dostarczenia pozwanej środków utrzymania jeśli nie ma ona własnych dochodów koniecznych do zaspokojenia potrzeb. Pozwana nie wykazała, by była w stanie niedostatku, co mogłoby być źródłem dalszego trwania obowiązku alimentacyjnego na podstawie art. 133 § 2 k.r. i o..

Z tych względów Sąd uchylił obowiązek alimentacyjny powoda wobec pozwanej, przyjmując jako datę uchylecia obowiązku dzień 01 lipca 2016 roku. W ocenie Sądu mąż pozwanej jest w stanie zadośćuczynić swojemu obowiązkowi. W postępowaniu nie wykazano, że nie może – z przyczyn obiektywnych - tego zrobić ani tym bardziej, że pozwana pozostaje w niedostatku. Mąż pozwanej posiada wykształcenie, szuka pracy, jest świadomy swoich obowiązków, iż to na nim leży obowiązek utrzymania rodziny żony i dziecka. Powód natomiast nie powinien już być zobowiązanym do alimentacji dorosłej, zamężnej córki dodatkowo wskazując, iż powód ma utrzymaniu dwójkę dzieci. Pozwana jest już osobą dorosłą, która powinna ponosić konsekwencje swoich życiowych wyborów. Dodatkowo strona pozwana w sposób bardzo mglisty wypowiadała się odnośnie sytuacji majątkowej męża pozwanej, nie jest możliwe by młodzi małżonkowie nie wiedzieli jaką kwotą drugi małżonek dysponuje.

Sąd uwzględnił powództwo i uchylił z dniem 01 lipca 2016 roku obowiązek alimentacyjny powoda względem pozwanej. Sąd oddalił roszczenie o uchylenie alimentów w dniu 01 lipca 2013 roku – czyli z dniem ukończenia szkoły średniej albowiem nie zasługiwało na uwzględnienie, tym bardziej, iż alimenty te były regulowane i są przez pozwaną już przeznaczone na bieżące potrzeby, a zwłaszcza na kontynuowanie nauki. Dodatkowo za uchyleniem alimentów z datą 01 lipca 2016 roku przemawiał fakt, iż mąż pozwanej K. Z. (2) w dniu 15 czerwca 2016 roku uzyskał tytuł inżyniera, zakończył pierwszy etap edukacji. Dalsze studia będzie kontynuował w trybie zaocznym, poszukuje pracy i może utrzymać swoją rodzinę.

Na podstawie art. 102 k.p.c. Sąd nie obciążył pozwanej kosztami sądowymi, którymi obciążył nimi Skarb Państwa.

Na podstawie art. Sąd uznał, iż koszty zastępstwa procesowego zniosły się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

## ZARZĄDZENIE

1. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć:

- pełnomocnikowi strony powodowej radcy prawnemu A. K.;
- pełnomocnikowi strony pozwanej adw. A. B.;
- z wpływem lub za 14 dni;

I., dnia 01 lipca 2016 roku /-

SSR Małgorzata Drogowska /