

Sygn. akt II W 298/16

(...)(...)

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu II Wydział Karny w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Ryszard Owczarzak

Protokolant sekr. sąd. Natalia Nowak

bez udziału stron

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03.10.2016r.

sprawy **K. S.** imiona rodziców: K., J. zd. P.

urodzonego (...) w I., nr PESEL (...), zamieszkałego: (...)-(...) I., ul. (...)

obwinionego to, że:

w dniu 15 kwietnia 2016r. o godz. 14:20 w K. na ul. (...), na drodze publicznej kierował pojazdem m-ki N. (...) o nr rej. (...) z umieszczoną przednią rejestracją wewnątrz samochodu za szybą przednią w miejscu konstrukcyjnie do tego nieprzeznaczonym

tj. o czyn z art. 97 kw w zw. z § 25 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22.07.2002r. (Dz. U. 2002 Nr 133 poz. 1123)

orzeka

1. Obwinionego K. S. uznaje za winnego tego, że w dniu 15 kwietnia 2016r. o godz. 14:20 w K. na ul. (...), na drodze publicznej jako kierujący pojazdem m-ki N. (...) o nr rej. (...) nie dopełnił obowiązku zachowania tablicy rejestracyjnej w należyтым stanie oraz zapewnienia jej czytelności poruszając się tym samochodem z umieszczoną rejestracją wewnątrz samochodu za przednią szybą a nie w miejscu do tego konstrukcyjnie przeznaczonym lub z przodu pojazdu w środku jego szerokości lub po lewej stronie tj. popełnienia wykroczenia z art. 97 kw w zw. z § 26 ust. 1 i § 25 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22.07.2002r. (Dz. U. 2002 Nr 133 poz. 1123) i za ten czyn na podstawie art. 97 kw wymierza obwinionemu karę grzywny 200,00 złotych (dwieście złotych),

2. zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 130 (sto trzydzieści) złotych, w tym 30 (trzydzieści) złotych opłaty sądowej oraz zryczałtowane wydatki postępowania w sprawie w wysokości 100 (sto) złotych.

SSR Ryszard Owczarzak

II W 298/16

UZASADNIENIE

15 kwietnia 2016 r .około godziny 14.20 w K. na ulicy (...) funkcjonariusz Policji Ł. K. zatrzymał do kontroli obwinionego K. Ł. kierującego pojazdem marki N. (...). Powodem zatrzymania był stwierdzenie przez policjanta, że przednia tablica rejestracyjna była umieszczona wewnątrz pojazdu, na kokpicie za przednią szybą. W ocenie

funkcjonariusza takie umieszczenie , zaproponowano mu mandat karny w kwocie 200zł. Obwiniony K. Ł. odmówił przyjęcia mandatu wychodząc z założenia, że tablica jest umieszczona prawidłowo. Przedni zderzak nie posiada miejsca konstrukcyjnie przeznaczonego do zamontowania tablicy i widać na nim ślady wskazujące, że podejmowane były próby jej montażu .

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o niebudzące wątpliwości wyjaśnienia obwinionego K. Ł. (k. 10 i 25) zeznania świadka Ł. K. (k.12), materiał poglądowy (k. 5-6) dokument w postaci opinii rzeczoznawcy (k. 19-20).

Wszystkie powyższe dowody wzajemnie do siebie przystawały i prowadziły do ustalenia stanu faktycznego jak wyżej. Każdy z dowodów, z punktu widzenia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, należało uznać za wiarygodny i spójny z okolicznościami wynikającymi z pozostałych dowodów.

W świetle ustalonego stanu faktycznego popełnił wykroczenie z art. 97 kw w zw. z § 26 ust. 1 i § 25 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22.07.2002r. (Dz. U. 2002 Nr 133 poz. 1123)

Punktem wyjścia rozważań natury prawnej należy uczynić § 11 pkt 1 pdpkt 18 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (tekst jednolity Dz U z 2012 poz. 1137). W powoływanym przepisie stwierdza się, że pojazd samochodowy wyposaża się w: miejsce przewidziane do umieszczania tablic rejestracyjnych, spełniające wymagania określone w załączniku nr 5 do rozporządzenia. Wynika z tego zapisu, że w konstrukcja każdego pojazdu samochodowego winna przewidywać miejsce do zamieszczenia tablic rejestracyjnych. Wprawdzie precyzyjne parametry usytuowania tablicy opisane w załączniku nr 5 odnoszą się do jedynie tylnej tablicy, ale w niczym to nie zmienia faktu, że przepis mówi o „tablicach”, a § 2 załącznika stwierdza ,że kształtu i wymiaru miejsca przewidzianego dla umieszczenia przednich tablic rejestracyjnych nie określa się. Odnosząc wzajemnie do siebie treść powoływanych zapisów rozporządzenia należałoby powiedzieć, że kształtu ani wymiarów miejsca na przednią tablicę nie określa się, ale pojazd samochodowy w takie miejsce wyposaża się.

To prowadzi do wniosku, że przedmiotowy samochód nie jest prawidłowo wyposażony, ponieważ nie posiada miejsca konstrukcyjnie przeznaczonego do zamontowania przedniej tablicy rejestracyjnej.

Nie zwalnia to oczywiście posiadacza ani kierującego pojazdem od wywiązywania się z obowiązku oznaczenia pojazdu stosownymi tablicami rejestracyjnymi. Obowiązują w tym zakresie pewne reguły określone przepisami prawa, zakładające jednocześnie elementarną racjonalność i pragmatyzm postępowania adresata tych norm.

Reguły te są określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 22 lipca 2002 r. w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów (Dz U nr 133 poz. 1123), W §25 ust 1 i 3 stwierdza się, że właściciel pojazdu umieszcza **na pojeździe**, tablice z przodu i z tyłu (...), **z przodu** umieszcza się wyłącznie tablice jednorzędowe (...). Przepis zakłada, że każdy **pojazd samochodowy** wyposażony jest co do zasady w miejsce konstrukcyjne przeznaczone do zamontowania przedniej tablicy rejestracyjnej, jeżeli jednak pojazd nie ma specjalnego miejsca do **umocowania** tablicy; to stosownie d treści §25 ust 6 przednią i tylną tablicę umieszcza się w środku szerokości pojazdu a gdyby nie było to utrudniało jego eksploatację lub ograniczenie widoczności tablicy – po lewej stronie pojazdu . Tak więc pojazd, w tym pojazd samochodowy powinien mieć **umocowaną** tablice rejestracyjną:

- na pojeździe

- z przodu

- w środku jego szerokości lub z lewej strony.

Stwierdzenie, że przednia tablica ma znajdować się na pojeździe wyklucza możliwość uznania za prawidłowe umieszczenia jej wewnątrz pojazdu, w jego kabinie.

Określenie z przodu należy rozumieć dosłownie zgodnie z potocznym brzmieniem tego wyrazu, którego synonimami według słownika języka polskiego są takie słowa jak: front, czoło, początek. Ustawodawca nie dookreśla pełniej tego pojęcia wychodząc z założenia, że jest to określenie oczywiste i ustalone w praktyce. Jednoznaczność określenia „na pojeździe z przodu” przy ugruntowanych standardach sposobu montowania i oczywistej funkcji tablicy rejestracyjnej, którą jest możliwość identyfikacji samochodu przez każdego uczestnika ruchu i służby dbające o bezpieczeństwo ruchu drogowego - nie może budzić żadnych wątpliwości. Technika legislacyjna zakłada brak konieczności dookreślania pojęć oczywistych, W cytowanych przepisach nie jest napisane np. „że tablica powinna być zamieszona poziomo, widoczną stroną do przodu itp.

Należy zauważyć, że stosownie do §26 na kierującym ciężary obowiązek utrzymania tablicy rejestracyjnej w należyтым stanie i zapewnienie ich czytelności. Oczywiście nie zwalnia kierującego z obowiązku zachowania należytego stanu i czytelności tablic rejestracyjnych brak ich prawidłowego zamontowania na pojeździe. Jeżeli kierujący ma obowiązek dalej idący np. oczyszczenia zachlapanej błotem tablicy, to tym bardziej ma obowiązek poruszania się samochodem w ogóle z zamontowaną prawidłową tablicą. Warunki jakim ma odpowiadać miejsce umieszczenia tablicy określone są m.in. po to aby zagwarantować jej widoczność i możliwość odczytania, a tym samym czytelność. Przewożenie tablicy wewnątrz pojazdu, nie zapewnia tej czytelności.

W tej sytuacji wina obwinionego nie budziła żadnych wątpliwości i polegała na tym, że:

w dniu 15 kwietnia 2016r. o godz. 14:20 w K. na ul. (...), na drodze publicznej jako kierujący pojazdem m-ki N. (...) o nr rej. (...) nie dopełnił obowiązku zachowania tablicy rejestracyjnej w należyтым stanie oraz zapewnienia jej czytelności poruszając się tym samochodem z umieszczoną rejestracją wewnątrz samochodu za przednią szybą a nie w miejscu do tego konstrukcyjnie przeznaczonym lub z przodu pojazdu w środku jego szerokości lub po lewej stronie tj. popełnienia wykroczenia z art. 97 kw w zw. z § 26 ust. 1 i § 25 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22.07.2002r. (Dz. U. 2002 Nr 133 poz. 1123) i to na podstawie art. na podstawie art. 97 kw wymierzono obwinionemu karę grzywny 200,00 złotych (dwieście złotych).

Wymierzona kara jest zdaniem sądu adekwatna do stopnia winy oraz spełni swe cele z zakresu prewencji indywidualnej i generalnej.

Sąd wymierzył karę w stosunkowo niskim wymiarze wychodząc z założenia, że wyrok rozstrzyga pewne błędne przekonanie obwinionego o prawidłowości swojego postępowania. Wyrok ma zatem przede wszystkim walor edukacyjny i ma skłonić obwinionego do przestrzegania obowiązujących reguł w przyszłości.

Niezależnie od oceny formalnej zaistniałej sytuacji należy zwrócić uwagę obwinionego, że w trosce o własne bezpieczeństwo powinien zaprzestać praktyki przewożenia tablicy rejestracyjnej na kokpicie. Powinno być rzeczą wiadomą każdemu kierującemu, że przewożenie luźnych przedmiotów w kabinie niesie ze sobą potencjalne niebezpieczeństwo dla kierowcy i pasażerów. Pozornie niewielkie i niegroźne przedmioty w przypadku gwałtownego hamowania czy choćby kolizji mogą spowodować poważne urazy. Tym bardziej może to mieć miejsce w przypadku przedmiotu o ostrych krawędziach jakim jest tablica rejestracyjna. Obwiniony jest osobą młodą, ale niefrasobliwość i tolerowanie takiego stanu rzeczy przez jego ojca, który jest właścicielem pojazdu – musi zaskakiwać.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk w zw. z art. 119kpw.