

Sygn. akt II K 984/18

(...)

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2019r.

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Iwona Piekańska - Szymańska

**Protokolant :** Marta Błońska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w(...)-----

po rozpoznaniu w dniu 01.03.2019r., 27.03.2019r.

s p r a w y

**M. M.**, syna M. i E. z domu K., urodzonego (...) w I., zamieszkałego I. ul. (...), PESEL (...)

**oskarżonego o to, że :**

w dniu 7 grudnia 2017 roku w miejscowości L. gm. J. po drodze publicznej kierował pojazdem marki B. (...) o nr rej (...) nie stosując się do decyzji nr WK. (...)(...) z dnia 23.09.2013 roku wydanej przez Starostę (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kat. AB

**- to jest o przestępstwo z art. 180 a kk**

**o r z e k a:**

1. uznaje oskarżonego M. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej tj. występku z art. 180 a kk i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 ( trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 ( sto) złotych
2. na podstawie art. 42§1a pkt 1 kk orzeka względem oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1(jednego) roku ,
3. na podstawie art. 43§3 kk nakłada na oskarżonego obowiązek zwrotu prawa jazdy do właściwego Starostwa Powiatowego,
4. obciąża oskarżonego opłatą w kwocie 300 ( trzysta) złotych oraz pozostałymi kosztami sądowymi w kwocie 941,34 ( dziewięćset czterdzieści jeden 00/34) złotych

II K 984/ 18

## UZASADNIENIE

Osk . M. M. , l. (...) , wykształcenie wyższe techniczne , automatyk przemysłowy , prowadzi własna działalność gospodarczą (...) , zarabia ok. 3000 zł brutto miesięcznie ,żona prowadzi własną działalność gospodarczą w zakresie usług kosmetycznych i zarabia ok. 500 zł miesięcznie , na ich utrzymaniu 2 dzieci , oskarżony posiada sam osob . (...) , rok prod. 2010 , wartości ok. 90 000 zł , niekarany , zdrowy fizycznie i psychicznie .

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny .**

Prawomocną decyzją nr (...) z dnia 11.08.2010 r. wydaną przez Starostę (...) zatrzymano oskarżonemu prawo jazdy na podstawie art. 135 ust. 1 pkt . g ustawy prawo o ruchu drogowym ( k. 13 , 16- 17 ).

Następnie prawomocną decyzją nr (...) z dnia 23.09.2013 roku wydaną przez Starostę (...) cofnięto oskarżonemu uprawnienia do kierowania pojazdami kat. AB ( k. 14 – 15 ).

Pomimo cofnięcia uprawnień oskarżony w dniu 7 grudnia 2017 roku w miejscowości L. gm. J. po drodze publicznej kierował pojazdem marki (...) o nr rej (...) , nie stosując się do ww decyzji; został zatrzymany przez policję do kontroli drogowej ( dowód : wyjaśnienia oskarżonego ) .

W dniu 12.01.2018 r. oskarżony odzyskał uprawnienia do kierowania pojazdami kat. AM , B1, B ( k. 99 , 101 ) .

**Oskarżony** przyznał się do zarzucanego czynu i wyjaśnił , że zrobił głupotę , żałuje , w styczniu 2018 r. zdał prawo jazdy , chce dobrowolnie poddać się karze 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych , także obciążenie kosztami .

Podczas posiedzenia sądu oskarżony cofnął zgodę na tę karę .

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w części , w jakiej się przyznał albowiem znajduje potwierdzenie w zebranych dowodach , a brak dowodów przeciwnych .

**Z opinii sądowo – psychiatrycznej** wynika , że oskarżony jest zdrowy psychicznie , brak zaburzeń poczytalności .

Wnioski tej opinii Sąd podzielił w całości , opinia jest rzetelna , sporządzona zgodnie ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia zawodowego .

Sąd dał wiarę pozostałym dowodom , ich wiarygodność nie została zakwestionowana.

W świetle powyższego wina oskarżonego nie budzi wątpliwości i polega na tym , że

**w dniu 7 grudnia 2017 roku w miejscowości L. gm. J. po drodze publicznej kierował pojazdem marki B. (...) o nr rej (...) nie stosując się do decyzji nr (...) (...) z dnia 23.09.2013 roku wydanej przez Starostę (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kat. AB;**

**zachowaniem swym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 180 a kk .**

Zgodnie z art. 180a kk kto na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu, prowadzi pojazd mechaniczny, nie stosując się do decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

W przypadku tego przestępstwa mamy tu do czynienia z **dwoma** przedmiotami ochrony. Pierwszoplanowym, zgodnym z rodzajowym, jest bezpieczeństwo w komunikacji, dalszym zaś – szeroko rozumiany porządek publiczny i działalność organów państwa . Czyn ten może być popełniony tylko przez **działanie**. Ma charakter **formalny**, do jego znamion nie należy skutek w postaci spowodowania niebezpieczeństwa, spowodowania wypadku czy naruszenia zasad ruchu. Czyn zabroniony z art. 180a ma **charakter powszechny**. Jego znamiona zostają zrealizowane wówczas, gdy wobec sprawcy wydano decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami. Cofnięcie uprawnień może nastąpić **w drodze administracyjnej**.

W przedmiotowej sprawie oskarżony wiedział , że najpierw zostało mu zatrzymane prawo jazdy z powodu przekroczenia liczby(...) punktów za naruszenie przepisów ruchu drogowego . Nie przystąpił do egzaminu sprawdzającego kwalifikacje , w związku z czym cofnięto mu uprawnienia . Oskarżony wiedział , że jest pozbawiony

uprawnień . Mimo to w miejscowości L. po drodze publicznej kierował samochodem (...), gdzie został zatrzymany do kontroli drogowej przez policję .

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd wziął pod uwagę jako łagodzące : przyznanie się , niekaralność w chwili orzekania , brak negatywnej opinii środowiskowej .

Wprawdzie oskarżony był uprzednio karany sędownie za przestępstwa podobne i w aktach sprawy znajdują się prawomocne wyroki skazujące oskarżonego , jednakże do chwili orzekania uległy one zatarciu i w chwili orzekania oskarżony figurował w rejestrze karnym jako niekarany . Dlatego znajdujące się w aktach uprzednie karty karne oraz prawomocne wyroki należało uznać za niebyłe , a oskarżonego oceniać jako niekaranego sędownie .

Zatarcie skazania powoduje ,że skazanie uważa się za niebyłe ( art. 106 kk ) , a więc w chwili orzekania Sąd nie może przyjmować ,że w czasie popełnienia przestępstwa sprawca był skazany, w szczególności na karę pozbawienia wolności . Jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa , za które jest obecnie sądzony , był skazany prawomocnie na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem , jednak nie zostało zarządzone wykonanie kary i przed wydaniem kolejnego wyroku nastąpiło zatarcie skazanie , to decydujący będzie stan z chwili orzekania . Nie będzie zatem przeszkody – w przypadku wymierzenia kary pozbawienia wolności – do zawieszenia jej wykonania w myśl art. 69 §1 kk ( A . Zoll. Komentarz do KK , lex 2016 )

Jako obciążające przy wymiarze kary Sąd uznał zatem : popełnienie przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji oraz porządkowi publicznemu i działalności organów państwa .

W ocenie Sądu wymierzona kara grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych będzie adekwatna do winy sprawcy , społecznej szkodliwości jego czynu , spełni też wymogi prewencji ogólnej i szczególnej .

Wysokość stawki dziennej na 100 zł ustalono w oparciu o sytuację rodzinną , majątkową i dochody oskarżonego , także jego możliwości zarobkowe zw. z wykształceniem , wiekiem , prowadzoną działalnością gospodarczą , co przedstawiono na wstępie uzasadnienia . Nie bez znaczenia była także okoliczność ,że w mowie końcowej obrońca i oskarżony zaproponowali taką wysokość stawki dziennej , co świadczy o możliwościach finansowych oskarżonego .

Na podstawie art. 42§1a pkt 1 kk obowiązującego od 1 czerwca 2017 r. orzeczono względem oskarżonego obligatoryjny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych . W myśl art. 43§1 kk zakaz ten orzeka się w latach od 1 roku do 15 lat .

W przedmiotowej sprawie zważywszy - w myśl przepisu art. 53 kk w zw. z art. 56 kk – na wskazane wyżej okoliczności łagodzące i obciążające Sąd ustalił okres zakazu jako 1 rok. Za orzeczeniem zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w minimalnym zakresie przemawiało : przyznanie się , niekaralność , pozytywna opinia . Nie bez znaczenia pozostała także okoliczność ,że oskarżony w dniu 12.01.2018 r. , a więc na krótko przed wyrokiem , odzyskał uprawnienia do kierowania pojazdami ,co świadczy o tym ,że spełnia odpowiednie wymagania w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa w komunikacji . Stąd nie było uzasadnione orzeczenie zakazu , a tym samym wyeliminowanie oskarżonego z ruchu drogowego na okres dłuższy niż rok .

Na podstawie art. 43§3 kk nałożono na oskarżonego obowiązek zwrotu prawa jazdy do właściwego Starostwa Powiatowego.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz U z 2013 r. poz.1247) oraz z art. 627 kpk , uznając że ze względu na sytuację rodzinną , majątkową i wysokość dochodów oskarżonego – co przedstawiono na wstępie uzasadnienia – ich uiszczenie nie będzie zbyt uciążliwe . Na „ pozostałe koszty sądowe w kwocie 941,34 złotych” składają się :

- koszty postępowania przygotowawczego 901, 34 zł- k. 65 ,

- karta karna w postępowaniu sądowym 20 zł – k. 98,

- ryczałt za doręczenia w postępowaniu sądowym – 20 zł .

Stąd w ocenie Sądu całość represji karnej jest adekwatna do winy sprawcy , społecznej szkodliwości jego czynu , spełni też wymogi prewencji ogólnej i szczególnej .