

# NOTATKA

Postanowieniem Sadu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 29.06.2018r sprostowano oczywistą omyłkę pisarską w ten sposób, że w punkcie 4 wyroku dot. zaliczenia okresu odbywanej kary zamiast „ od dnia 7 marca 2018 roku” wpisać prawidłowo „ od dnia 17 marca 2018roku”.

Adnotację o sprostowaniu sporządziła Lidia Trzebuchowska, dnia 07.09.2018r

## Notatka

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 15.11.2018r sprostowano omyłkę pisarską w ten sposób, że rubrum wyroku zamiast miejsca urodzenia oskarżonego „ w I.” wpisano prawidłowo „ w B.”.

Adnotację o sprostowaniu sporządziła Lidia Trzebuchowska, dnia 07.03.2019r.

Sygn. akt II K 480/18

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący** SSR Magdalena Buda - Chmielewska

**Protokolant** st. sekr. sąd. Monika Noska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w I. Aliny Świdarskiej

po rozpoznaniu w dniu 27.06.2018 roku, s p r a w y

**J. C.** syna S. i H. z domu S., urodzonego (...) w I., obecnie przebywającego w Areszcie Śledczym w B., bez stałego miejsca zamieszkania, PESEL (...)

### **skazanego prawomocnymi wyrokami:**

1. Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 06.10.2015 r., sygn. akt (...) za czyn z art. 207 § 1 kk i inne na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata – nie zarządzono wykonania kary, okres próby płynął
2. Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 09.05.2016 r., sygn. akt (...) za czyn z art. 178 a § 1 kk na karę 6 miesięcy ograniczenia w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie, środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B na 3 lata
3. Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 25.01.2017 r., sygn. akt (...) za czyn z art. 178 a § 4 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych

### **orzeka:**

1. zgodnie z art. 569 § 1 kpk, na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk, art. 87 § 1 kk łączy orzeczone względem skazanego kary : 6 miesięcy ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 09.05.2016 r., sygn. akt (...) oraz karę 6 miesięcy pozbawienia orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 25.01.2017 r., sygn. akt (...) i orzeka karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności

2. pozostałe rozstrzygnięcia wyroków pozostawia do odrębnego wykonania,
3. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w pozostałym zakresie,
4. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie 1 wyroku zalicza okres odbywania przez skazanego kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 25.01.2017 r., sygn. akt (...) od dnia 07 marca 2018r.
5. zwalnia skazanego od zapłaty kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego obciążając nimi w całości Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 480/18

## UZASADNIENIE

J. C. został prawomocnie skazany następującymi wyrokami:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 6 października 2015 roku. sygn. akt (...) za czyn z art. 207 § 1 kk i in. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres dwóch lat tytułem próby

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 9 maja 2016 roku sygn. akt (...) za czyny z art. 178 a § kk na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym oraz środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B na 3 lata

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 25 stycznia 2017 roku sygn. akt (...) za czyn z art. 178 a § 4 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

W dniu 26 marca 2018 roku do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu wpłynęło pismo Dyrektora Aresztu Śledczego w B., wskazujące na możliwość wydania wobec skazanego wyroku łącznego.

Z opinii wydanej przez administrację Aresztu Śledczego w B. wynika, że zachowanie skazanego w warunkach izolacji należy ocenić jako poprawne. Nie był nagradzany, ani karany dyscyplinarnie. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy, stosuje się do wymogów porządku wewnętrznego K. pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania. Krytycznie wypowiada się na temat popełnionych czynów.

Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu o wnioski (k. 1), dane o karalności (k. 9), odpisy orzeczeń (k. 14-16, 19-20) i opinię o skazanym (k. 18-18v).

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie wskazać należy, iż rozważając kwestie istotne dla rozpoznania wniosku o wydanie wyroku łącznego należy przede wszystkim zbadać, czy zachodzą podstawy do wydania takiego wyroku. Odnośnie możliwości połączenia kar orzeczonych wobec skazanego przede wszystkim wskazać należy, iż wobec wejścia z dniem 01 lipca 2015 r. w życie przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 396) i zmiany z tym dniem stanu prawnego dotyczącego instytucji wyroku łącznego Sąd zobligowany był do zbadania czy w niniejszej sprawie zastosować przepisy kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 r. czy te aktualnie obowiązujące. Konieczność taka wynika bowiem z treści art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396), zgodnie z którym przepisów rozdziału IX ustawy Kodeks karny w brzmieniu nadanym tą (nową) ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Wobec skazanego natomiast podlegające wykonaniu pozostawały orzeczone wobec skazanego kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 25 stycznia 2017 roku sygn. akt (...) oraz ograniczenia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 9 maja 2016 roku sygn. akt (...), które zapadły po dniu 1 lipca 2015 roku.

Następnie w niniejszej sprawie zbadać należało, czy na podstawie stosowanych, aktualnie obowiązujących przepisów zachodziły podstawy do wydania wyroku łącznego.

W myśl art. 569 § 1 kpk i art. 85 § 1 i 2 kk przesłanki wydania wyroku łącznego są spełnione wtedy, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej i gdy oskarżony został już prawomocnie skazany lub wobec którego orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów. Natomiast warunki do orzeczenia kary łącznej uznaje się za spełnione wówczas, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw a nadto podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne.

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Stosownie do § 2 cytowanego przepisu, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 85 § 2 k.k. oraz wobec faktu uchylecia art. 92 k.k., przyjęc należało, że karę łączną nie mogą być objęte kary, które zostały już w całości wykonane. Do połączenia na gruncie przedmiotowej sprawy nadawały się kary podlegające wykonaniu orzeczone wyrokami: Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 9 maja 2016 roku sygn. akt (...) za czyn z art. 178 a § kk, tj. kara 6 miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym oraz Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 25 stycznia 2017 roku sygn. akt(...) za czyn z art. 178 a § 4 kk, tj. kara 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Zgodnie z aktualnie obowiązującym art. 86 § 1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Zgodnie zaś z art. 87 § 1 kk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Stosownie do treści art. 85a kk orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W związku z powyższym, w odniesieniu do skazanego granice kary łącznej wyznaczały: z jednej strony – kara 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczone w sprawie o sygnaturze akt(...) (to znaczy najsurowsza z wymierzonych), a z drugiej strony – kara 9 miesięcy pozbawienia wolności (to znaczy suma kar orzeczonych w sprawach o sygnaturach akt(...) oraz (...) przeliczając, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności).

Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd miał tutaj na uwadze fakt, że skazany dopuścił się przestępstw przypisanych mu wymienionymi wyżej wyrokami skierowanych przeciwko temu samemu dobru chronionemu prawem. Z drugiej strony, Sąd nie stracił tutaj z pola widzenia faktu, że każdy z przypisanych skazanemu występów cechował się tożsamie wysokim stopniem społecznej szkodliwości, a skazany rażąco oraz ostentacyjnie lekcewał obowiązuące normy prawne. Kształtując wymiar kary łącznej, Sąd miał także na względzie fakt, że proces resocjalizacji skazanego przebiega pozytywnie. Wymierzona kara łączna pozostaje zdaniem Sądu proporcjonalna do ilości skazań objętych jej węzłem i rodzajów przestępstw, za które została orzeczone.

Mając na względzie powyższe, w kontekście celów zapobiegawczych i wychowawczych, które kara łączna ma osiągnąć w stosunku do skazanego, Sąd zdecydował o braku podstaw do zastosowania w stosunku do skazanego zasady pełnej absorpcji. Jednocześnie jednak Sąd uwzględnił postulaty orzecznictwa nakazujące rozważyć także stopień związku

przedmiotowego i podmiotowego w odniesieniu do zbiegających się przestępstw oraz inne okoliczności, które dotyczą postawy skazanego już po zapadnięciu wyroków objętych postępowaniem i ta okoliczność zdecydowała o zastosowaniu zasady asperacji nie zaś pełnej kumulacji. Nie można bowiem zupełnie pominąć okoliczności, iż popełnione przez skazanego czyny pozostawały w związku przedmiotowym. Zdaniem Sądu orzeczona, wskazana wyżej kara łączna pozbawienia wolności w należyтым stopniu uwzględnia przedmiotowe okoliczności. W konsekwencji Sąd w zakresie omawianych kar połączył je w sposób wyżej wskazany, orzekając jak w punkcie 1 wyroku łącznego a pozostałym zakresie wyroki podlegające łączeniu Sąd pozostawił do odrębnego wykonania w punkcie 2 wyroku.

Podkreślić też należy, iż także w obecnym stanie prawnym nie sposób pominąć przy wymiarze kary łącznej także prewencyjnego oddziaływania kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popełnienie więcej niż dwóch przestępstw jest zawsze istotnym czynnikiem prognostycznym, przemawiającym za orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 20 września 2001 r., sygn. akt II AKa 154/01, Prok. i Pr. 2002/4/26). Sąd w pełni podziela stanowisko, iż jakkolwiek przy wymiarze kary łącznej dopuszczone jest stosowanie zarówno zasady pełnej kumulacji, jak i zasady pełnej absorpcji, to jednak są to rozstrzygnięcia skrajne, które znajdują zastosowanie w zupełnie wyjątkowych, nietypowych sytuacjach. W ocenie Sądu takie okoliczności nie ujawniły się w niniejszej sprawie i brak było podstaw do zastosowania w przypadku orzekania kary łącznej zasady pełnej absorpcji czy pełnej kumulacji.

Sąd umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego w pozostałym zakresie (punkt 3 wyroku), z uwagi na to, że brak było podstaw do wydania wyroku łącznego odnośnie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat tytułem próby wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 6 października 2015 roku. sygn. akt (...), albowiem okres próby i następnych 6 miesięcy upłynął, w związku z czym kara ta została wykonana.

Brak także było podstaw do połączenia środków karnych w postaci zakazu prowadzenia pojazdów albowiem wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 9 maja 2016 roku sygn. akt(...) wymierzono środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B, zaś wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 25 stycznia 2017 roku sygn. akt (...) środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Nie były więc to zakazy tego samego rodzaju, o których mówi art. 90 § 2.kk.

Na poczet orzeczonej w punkcie 1 wyroku kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres kary odbytej przez niego w sprawie (...)

Kierując się dyspozycją art. 624 § 1 k.p.k., Sąd zwolnił skazanego w całości od zwrotu wydatków, które Skarb Państwa poniósł w związku z wydaniem wyroku łącznego. Za taką decyzją przemawiał fakt, że skazany obecnie nie uzyskuje żadnych dochodów, w związku z czym uiszczenie tych kosztów byłoby dla niego zbyt uciążliwe.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)