

Sygn. akt: I C 491/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2017 roku

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący:	SSR Marcin Sroczyński
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Joanna Operacz-Nizioł

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2017 roku w Inowrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa **Cesje (...) spółka z ograniczoną**

odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w L.

przeciwko **(...) S.A. V. (...) z siedzibą w W.**

o zapłatę

1. oddała powództwo,

2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 2.400,00 zł (dwa tysiące czterysta złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Marcin Sroczyński

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w L. wniosła o zasądzenie od (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. kwoty 7.673,03 zł w tym kwoty 6.996,53zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Na powyższą kwotę składało się odszkodowanie z tytułu szkody rzeczowej (kosztów naprawy pojazdu) tj. kwoty 6.790,22 zł oraz skapitalizowane odsetki od kwoty 6.790,22 zł od dnia 13 grudnia 2016 roku do dnia 18 maja 2016 roku w kwocie 206,31 zł oraz kwota 676,50 zł tytułem zwrotu kosztów prywatnej ekspertyzy wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 28 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż w wyniku kolizji komunikacyjnej w dniu 12 listopada 2015 roku został uszkodzony pojazd marki O. o nr rej. (...) stanowiący własność G. L.. Szkoda początkowo była likwidowana poprzez likwidację bezpośrednią przez (...) S.A., które przeprowadziło postępowanie likwidacyjnej i wypłaciło bezpośrednie odszkodowanie w wysokości 4.192,30 zł brutto. Przyznane odszkodowanie nie rekompensuje w pełni poniesionej szkody. W dniu 31 marca 2016 roku powód zawarł umowę przelewu wierzytelności dochodzenia należności z tytułu szkody rzeczowej w pojeździe marki O. o nr rej. (...) z G. L.. Na mocy tej umowy zbywca przeniósł na rzecz nabywcy wszelkie prawa z nią związane za określoną w załączniku kwotę. Powód uzyskał w własnym zakresie opinię techniczną od Krajowego Centrum (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z której wynika, iż rzeczywisty koszt naprawy przedmiotowego pojazdu

kształtuje się na poziomie 10.982,52 zł brutto. Z przedstawionej opinii wynika, iż ustalony koszt przez pozwanego naprawy został zaniżony. Na wartość przedmiotu sporu składa się różnica pomiędzy rzeczywistym kosztem naprawy pojazdu określonej w opinii wykonanej dla powoda, a odszkodowaniem wypłaconym przez pozwaną 10.982,52 zł-4.192,30 zł, skapitalizowane odsetki w kwocie 206,31 zł i koszt uzyskania opinii technicznej 676,50 zł. Powód zawiadomił pozwanego o nabyciu wskazanej wierzytelności, wzywając jednocześnie go do dobrowolnego spełnienia świadczenia.

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 8 listopada 2016 roku w sprawie o sygn. akt I Nc 2902/16 nakazał pozwanemu aby zapłacił na rzecz powoda kwotę dochodzoną pozwem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie i kosztami postępowania.

Sprzeciw od przedmiotowego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym złożył pozwany wnosząc o oddalenie powództwa. Pozwany wskazał, iż nie ma podstaw do uwzględnienia żądania zgłoszonego przez powoda. Odszkodowanie związane z uszkodzonym skutkiem zdarzenia z 12 listopada 2015 roku pojazdem zostało przyznane i wypłacone poszkodowanemu w ramach postępowania likwidacyjnego prowadzonego przez (...) S.A. W ocenie pozwanej przyznane odszkodowanie w pełni rekompensuje doznaną szkodę. Nadto pozwany dokonała na rzecz (...) S.A. zwrotu wypłaconego przez nią na rzecz poszkodowanego odszkodowania. Kwota przyznanego przez (...) S.A. odszkodowania oszacowana została po analizie materiału dowodowego obejmującego kosztorys naprawy pojazdu mechanicznego. Pozwany również wskazał, iż kwestionuje roszczenie powoda w zakresie żądania zwrotu kosztów sporządzenia kosztorysu naprawy pojazdu.

W wyniku wniesionego sprzeciwu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 8 listopada 2016 roku wydany w sprawie o sygn. akt I Nc 2902/16 przez referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu stracił moc.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 12 listopada 2015 roku powstała szkoda w samochodzie marki O. o nr rej. (...). W wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego (...) S.A. wypłacił poszkodowanemu G. L. kwotę 4.192,30 zł

Dowód: kosztorys k. 34-37, pismo z dnia 22 lutego 2016 roku k. 32

W dniu 31 marca 2016 roku została zawarta umowa przelewu wierzytelności nr (...) między G. L., a powodem z tytułu wierzytelności jaka przysługuje poszkodowanemu w stosunku do sprawcy zdarzenia z dnia 12 listopada 2015 roku korzystającego z ochrony ubezpieczeniowej u pozwanego z tytułu szkody rzeczowej w pojeździe marki O. o nr rej. (...). W dniu 13 kwietnia 2016 roku powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty objętej żądaniem pozwu lecz wezwanie okazało się bezskuteczne. Podstawą do określania żądania pozwu była ocena techniczno – ekonomiczna z dnia 17 lutego 2016 roku.

Dowód: umowa przelewu wierzytelności z dnia 31 marca 2016 roku k. 13-14,

ocena techniczno- ekonomiczna z dnia 17 lutego 2016 roku k. 20-31,

wezwanie do zapłaty z dnia 13 kwietnia 2016 roku k. 16-17

Sąd zważył co następuje

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przedłożone dokumenty. W przedmiotowej sprawie powód domagał się zapłaty kwoty 6.790,22 zł z tytułu likwidacji szkody w pojeździe marki O. o nr rej. (...). Na powyższą okoliczność przedłożył ocenę techniczno – ekonomiczną z dnia 17 lutego 2016 roku, którą nie uznał pozwany. W pozwie powód zawnioskował o dopuszczenia dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej na okoliczność ustalenia wysokości szkody w pojeździe marki O. o nr rej. (...). Zarządzeniem z dnia 18 lipca 2017 roku Sąd wezwał pełnomocnika powoda do uiszczenia zaliczki na poczet opinii biegłego sądowego w kwocie 2.000 zł w terminie dwutygodniowym pod rygorem pominięcia w trybie art. 130⁴ § 5 k.p.c. k.75 Zarządzenie zostało doręczone

pełnomocnikowi powoda w dniu 25 lipca 2017 roku k.77. W określonym terminie zaliczka nie została uiszczona. Z uwagi na powyższe Sąd pominął wnioskowany dowód. Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Tym samym Sąd uznał, iż powód nie wykazał wysokości roszczenia. Odnosi się to również do kosztów opinii prywatnej, albowiem z uwagi na brak możliwości jej zweryfikowania poprzez ustalenie czy były one zasadne czy nie. Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo. O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z w zw. z § 2 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych i Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 2.400 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Marcin Sroczyński