

*Sygn. akt I C 3709/14*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Marcin Sroczyński

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Joanna Operacz - Nizioł

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2018 roku w Inowrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa P. S.

przeciwko K. B.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 8.620,00 zł (osiem tysięcy sześćset dwadzieścia złotych 00/100) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 4 maja 2013 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala,
3. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.334,96 zł (tysiąc trzysta trzydzieści cztery złote 96/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Marcin Sroczyński

## UZASADNIENIE

W dniu 6 lutego 2014 roku powód P. S. wniósł pozew przeciwko K. B. o zapłatę kwoty 9.814,00 wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 8.620,00 zł od dnia 1 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty i od kwoty 1.194,00 zł od dnia 2 maja 2013 roku do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż w dniu 12 października 2012 roku przyjął od pozwanej zlecenie na wykonanie mebli kuchennych oraz dwóch szaf wyszczególnionych na dokumentach zlecenia podpisanych przez strony. W dniu zawarcia umowy pozwana dokonała zapłaty na rzecz powoda zaliczki w wysokości 8.000,00 zł na poczet przyszłego wynagrodzenia, które zostało określone w wysokości 16.620,00 zł. Wstępnie strony umówiły się, iż pozwana samodzielnie zakupi zlewozmywak i baterię kuchenną. W dacie montażu okazało się jednak, iż pozwana nie dokonała zakupu i konieczne było nabycie towaru czego na zlecenie pozwanej dokonał powód. Powód nabył zlewozmywak M. za kwotę 759,00 zł oraz baterię kuchenną M. B. za kwotę 435,00 zł. Zamówione przez pozwaną meble zostały wykonane, dostarczone i zamontowane na dowód czego powód w dniu 30 listopada 2012 roku wystawił pozwanej paragon z kasy fiskalnej na kwotę 16.620,00 zł przy czym wobec zapłaty zaliczki w dniu zawarcia umowy, pozwanej z tytułu wykonanych mebli pozostała do zapłaty łączna kwota 8.620,00 zł. Zamówiony przez pozwaną zlewozmywak i bateria kuchenna również zostały pozwanej dostarczone i zamontowane w jej mieszkaniu. Pozwana nie uregulowała jednak należności, wobec czego pismem z dnia 24 kwietnia 2013 roku powód wezwał pozwaną do dobrowolnej zapłaty pozostałego zadłużenia w kwocie 9.814,00 zł.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13 lutego 2014 roku wydanym w sprawie o sygn. akt I Nc 396/14 referendarz sądowy w S. (...) nakazał pozwanej aby zapłaciła kwotę dochodzoną pozwem wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami postępowania.

Sprzeciw od nakazu zapłaty wniosła pozwana wnosząc o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu sprzeciwu wskazała, iż w dniach 12-13 listopada 2012 roku P. S. miał wykonać montaż kuchni i dwóch szaf typu komandor w jej mieszkaniu w P.. W dniu 12 października 2012 roku powód otrzymał zaliczkę w kwocie 8.000,00 zł. W dniu 6 grudnia 2012 roku powód zamontował dwie szafy. Szafa w dziecinnym pokoju została wykonana niezgodnie z ustaleniami i projektem, ponieważ miała być drewniana z lakobelem, a zamontowano szafę całą drewnianą. Powód zobowiązał się poprawić szafę. Druga szafa też wymagała naprawy. Następnego dnia miała być zamontowana kuchnia, jednak powód nie pojawił się. Pozwana zakwestionowała otrzymanie rachunku na kwotę 16.200 zł. W styczniu 2013 roku powód zamontował kuchnię i stwierdził, iż zmywarka nie pasuje i trzeba ją wymienić. Powód przed podpisaniem zlecenia był w mieszkaniu pozwanej i robił pomiary, rozmieszczenie poszczególnych elementów. Gdy sprawdziła wykonaną przez niego pracę okazało się, iż nie ma uchwytów przy górnych białych szafkach, że źle wykonał szafkę pod zmywarką, zamiast na 60 na 45, zrobił szafki które są niefunkcjonalne, szafa na kosz miała być typu cargo, a zamontował standardową, płytki które były wymierzone tak, żeby weszła zmywarka wychodzą teraz na salon – ogólnie kuchnia jest zrobiona niezgodnie z ustaleniami i jest niewykończona. Powód wykonała usługę niezgodnie z umową tzn. zmienił wcześniej ustalony projekt według własnego uznania i nie dotrzymał ustalonego wcześniej terminu zakończenia pracy oraz nie wykonał naprawy.

W wyniku wniesionego sprzeciwu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13 lutego 2014 roku wydany w sprawie o sygn. akt I Nc 396/14 stracił moc.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny***

W dniu 12 października 2012 roku strony zawarły umowę, której przedmiotem było wykonanie przez powoda na rzecz pozwanej mebli kuchennych za kwotę 11.500,00 zł, szafy za kwotę 2.450,00 zł oraz szafy za kwotę 2.670,00 zł. Łączny koszt zamówionych mebli wyniósł 16.620,00 zł. Termin realizacji umowy został określony na dzień 12-13 listopada 2012 roku. W dniu zawarcia umowy pozwana uiściła powodowi zaliczkę w kwocie 8.000,00 zł. Powód w grudniu 2012 roku i styczniu 2013 roku zrealizował umowę.

***Dowód:*** zlecenie na wykonanie mebli z dnia 12 października 2012 roku k.8-10,

zeznania świadków S. T. 111-112, P. Ż. k.112-113,

M. B. k.113-114, J. B. (1) k.115-116,

J. B. (2) k. 131-133, zeznania powoda w charakterze strony

k.138-140

Pozwana po zamontowaniu mebli nie uregulowała na rzecz powoda kwoty 8.620,00 zł tytułem reszty zapłaty za wykonane meble. Powód pismem z dnia 24 kwietnia 2013 roku wezwała pozwaną do zapłaty kwoty objętej żądaniem pozwu. Wezwanie okazało się bezskuteczne.

***Dowód:*** wezwanie z dnia 24 kwietnia 2013 roku wraz z dowodem doręczenia k.12-14

### ***Sąd zważył co następuje***

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przedłożone dokumenty, których wiarygodność nie była kwestionowana przez strony oraz zeznania świadków i powoda w charakterze strony. Świadkowie w toku przesłuchania reprezentowali swoją wiedzę związaną z przedmiotem postępowania, a zeznania powoda korespondowały z dokumentami przedłożonymi w sprawie. W przedmiotowej sprawie powód domagał się zapłaty

łączonej kwoty 9.814,00 zł na którą to kwotę składała się kwota 8.620,00 zł stanowiąca resztę ceny zapłaty za meble wykonane przez powoda na rzecz pozwanej i kwota 1.194,00 zł tytułem zapłaty za zlewozmywak M. za kwotę 759,00 zł oraz baterię kuchenną M. B. za kwotę 435,00 zł. Pozwana kwestionowała żądanie pozwu wskazując na wykonanie mebli nie w terminie oraz iż wykonana kuchnia i szafy odbiegają od umowy. Nadto podniosła, iż powód nie przedłożył faktur na zakup zlewozmywaka i baterii, a nie było to przedmiotem umowy. Odnosząc się do tych twierdzeń to wskazać należy fakt zawarcia umowy, cena za wykonanie mebli, wysokość wpłaconej zaliczki i brak zapłaty pozostałej kwoty z tytułu wykonania mebli nie był przez pozwaną kwestionowany. Powód przyznał, iż było opóźnienie w wykonaniu i montażu mebli. Natomiast kwestionował, iż wykonane meble miały usterki. W tym miejscu należy wskazać, iż w myśl art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. W niniejszej sprawie ciężar udowodnienia wskazanych wyżej okoliczności obciążał pozwaną. Pozwana nie stawiała na przesłuchanie w charakterze strony. Sąd z uwagi na jej niestawiennictwo pominął ten dowód. Sąd wezwał pozwaną do uiszczenia zaliczki na poczet opinii biegłego sądowego w kwocie 1.000 zł. W określonym terminie zaliczka nie została uiszczona. Z uwagi na powyższe Sąd na podstawie art. 130<sup>4</sup> § 5 k.p.c. pominął wnioskowany dowód. Również z uwagi na niewskazanie przez pozwaną adresu świadka K. P. Sąd pominął ten dowód. Tym samym Sąd uznał zasadność roszczenia pozwu w przedmiocie zapłaty kwoty 8.620,00 zł i zasądził tą kwotę na rzecz powoda od pozwanej wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 4 maja 2013 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty (punkt pierwszy wyroku). Sąd nie uwzględnił roszczenia pozwu w przedmiocie zapłaty kwoty 1.194,00 zł, albowiem powód nie przedłożył dowodów na zakup zlewozmywaka M. za kwotę 759,00 zł oraz baterii kuchennej M. B. za kwotę 435,00 zł, a pozwana kwestionowała aby było to przedmiotem umowy. Sąd nie uwzględnił również roszczenia powoda w zakresie daty naliczania odsetek. Powód wezwał pozwaną do zapłaty kwoty objętej żądaniem pozwu pismem z dnia 24 kwietnia 2013 roku określając siedmiodniowy termin od daty otrzymania wezwania. Pozwana otrzymała wezwanie w dniu 26 kwietnia 2013 roku. Tym samym Sąd przyjął datę naliczania odsetek od dnia 4 maja 2013 roku. Nadto Sąd oddalił powództwo w zakresie żądania odsetek ustawowych w sposób wskazany w pozwie z uwagi na treść zmiany Ustawy kodeks cywilny z dniem 1 stycznia 2016 roku i wprowadzenia odsetek ustawowych za opóźnienie. Zgodnie z art. 56 Ustawy z dnia 9 października 2015 roku o zmianie ustawy o terminach płatności w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw zgodnie z którym do odsetek należnych za okres kończący się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Z dniem 1 stycznia 2016 roku na podstawie wskazanej ustawy wprowadzono odsetki ustawowe za opóźnienie. Z uwagi na powyższe okoliczności Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie (punkt drugi wyroku). O kosztach procesu Sąd orzekł po myśli art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z związku z § 6 pkt.4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokacie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w zw. z § 21 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokacie. Na koszty te składała się opłata sądowa od pozwu w kwocie 300,00 zł i koszt zastępstwa procesowego powoda w kwocie 1.217,00 zł łącznie 1.517,00 zł. Powód wygrał proces w 88 %, a przegrał 12 %. Tym samym Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.334,96 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (punkt trzeci wyroku).

Marcin Sroczyński