

Sygn. akt: I C 1751/13 upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marcin Sroczyński
Protokolant:	sekr. sądowy Joanna Operacz-Nizioł

po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2015 roku w Inowrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa **P. M.**

przeciwko **K. G.**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 8.830 zł (osiem tysięcy osiemset trzydzieści złotych 00/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia

6 czerwca 2013 roku do dnia zapłaty,

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 442,00 zł (czteryście czterdzieści dwa 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Marcin Sroczyński

Sygn. akt I C 1751/13 upr

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 2 czerwca 2013 roku powód P. M. wniósł o zasądzenie od pozwanego K. G. kwoty 8.830 zł wraz z odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż zgodnie z umową zawartą w dniu 15 maja 2011 roku, której przedmiotem było wykonanie projektu architektoniczno- budowlanego dotyczące czterech budynków jednorodzinnych położonych przy ul. (...) w I., bez przyłączy infrastruktury technicznej, w zakresie umożliwiającym uzyskanie pozwolenia na budowę pozwany zobowiązany był do zapłaty powodowi wynagrodzenia w kwocie 21.000 zł + podatek VAT po przekazaniu projektu. Umowa została zrealizowany i projekty przekazane pozwanemu. Za wykonaną usługę powód wystawił fakturę VAT nr (...) z dnia 31 sierpnia 2011 roku, którą odebrał i podpisał pozwany w dniu 2 września 2011 roku. Pozwany był zobowiązany do zapłaty kwoty 25.830 zł w terminie 30 dni. Pozwany uzyskał pozwolenie na budowę na trzy z czterech budynków, które były określone w umowie nie uzyskał natomiast pozwolenia na budowę czwartego budynku. W momencie przekazania projektu budowlanego dotyczącego segmentu D usytuowanego na działce (...), pozwany nie był właścicielem tej nieruchomości i dopiero zamierzał odkupić ją. Pozwany stał właścicielem tej działki w dniu 9 lutego 2012 roku. W związku ze

zmianami własności pozwany zwrócił projekt budowlany dotyczący segmentu D w celu dokonania stosownych poprawek i uaktualnień projektu między innymi zmianę inwestora na stronie tytułowej, daty opracowania, załączenia aktualnych uprawnień i przynależności do I. Budowlanej. Projekt został niezwłocznie zaktualizowany zgodnie ze zleceniami pozwanego, aby umożliwić mu uzyskanie pozwolenia na budowę dotyczącego segmentu D. Po dokonaniu zmian projektu pozwany nie odebrał opracowania. Pozwany uregulował część należności w kwocie 17.000,00 zł. Nie uregulował części objętej żądaniem pozwu. Wezwanie do zapłaty należności nie odniosło skutku.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13 czerwca 2013 roku wydanym w sprawie o sygn. akt I Nc 1922/13 Sąd Rejonowy w Inowrocławiu nakazał pozwanemu aby zapłacił na rzecz powoda kwotę 8.830 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

Od przedmiotowego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym sprzeciw wniósł pozwany.

W uzasadnieniu sprzeciwu wskazał, iż w dniu 15 maja 2011 roku zawarł z powodem umowę na mocy której powód zobowiązał się do wykonania projektu architektonicznego budowlanego czterech budynków bliźniaczych jednorodzinnych bez przyłączy infrastruktury technicznej uzgodnionego w niezbędnym zakresie do uzyskania pozwolenia na budowę usytuowanego na działkach nr (...), położonych przy ul. (...) w I.. Termin wykonania strony ustaliły do dnia 15 sierpnia 2011 roku. Powód nie dotrzymał zawartego w umowie terminu i zgodnie z § 6 nie został podpisany aneks do umowy przedłużający termin wykonania umowy. Powód przekazał pozwanemu wykonane 3 projekty w dniu 31 sierpnia 2011 roku. Pozwany złożył je niezwłocznie w Starostwie Powiatowym w I. celem uzyskania pozwoleń na budowę. Powód zwrócił się z prośbą do pozwanego o możliwość wystawienia faktury VAT na całe zlecenie mimo, iż czwarty projekt nie został przekazany. Pozwany dokonał płatności za odebrane projekty w kwocie 17.000,00 zł. Po kilku dniach okazało w Starostwie Powiatowym, iż projekty zostały wykonane wadliwie i na ich podstawie nie ma możliwości uzyskania pozwolenia na budowę (nie została zachowana linia zabudowy i wymagane jest podzielenie dodatkowo działki). Powód wykonał zlecenie po terminie, wadliwie i niedbale, nie dołożył należytej staranności w wykonane prace. W dniu 27 września 2011 roku pozwany wycofał wniosek o pozwolenie na budowę i zwrócił projekty powodowi do ich poprawienia. Pozwany uzyskał poprawione projekty w marcu 2012 roku i w dniu 8 marca 2012 złożył je ponownie do Starostwa Powiatowego w I.. W dniu 10 kwietnia 2012 roku otrzymał decyzję o pozwoleniu na budowę. W tym okresie nie było już mowy o wykonaniu czwartego projektu, a zawarta umowa dawno przestała obowiązywać. Pozwany stracił zaufanie do powoda i nie zamierzał kontynuować dalszej współpracy. Powód swym zaniedbaniem naraził pozwanego na straty spowodowane brakiem możliwości wykonania inwestycji w zamierzonym terminie. W wyniku wniesionego sprzeciwu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13 czerwca 2013 roku stracił moc.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 15 maja 2011 roku została zawarta umowa pomiędzy stronami, której przedmiotem było wykonanie projektu architektonicznego budowlanego dotyczącego zespołu czterech budynków bliźniaczych jednorodzinnych bez przyłączy infrastruktury technicznej uzgodnionego w niezbędnym zakresie do uzyskania pozwolenia na budowę usytuowanych na działkach nr (...) położonych przy ul. (...) w I.. Wynagrodzenie zostało określone na kwotę 21.000,00 zł + podatek VAT po przekazaniu projektu. Termin wykonania umowy został określony do dnia 15 sierpnia 2011 roku.

Dowód: umowa z dnia 15 maja 2011 roku k. 5

W tym samym dniu tj. 31 sierpnia 2011 roku powód wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 25.830 zł tytułem zapłaty za projekt 4 – ch budynków jednorodzinnych w I. ul. (...). Odbiór faktury potwierdził w dniu 2 września 2011 roku pozwany.

Dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 31 sierpnia 2011 roku k. 6

W dniu 31 sierpnia 2011 roku pozwany złożył w Starostwie Powiatowym w I. wniosek o pozwolenie na budowę trzech budynków A, B i C w zabudowanie bliźniaczej przy ul. (...) na działce (...). Nie uzyskała decyzji pozwolenia na budowę,

albowski przedmiotowy wniosek został przez niego w dniu 27 września 2011 roku wycofany. W dniu 8 marca 2011 roku ponownie złożył wniosek w przedmiocie pozwolenia na budowę i w dniu 10 kwietnia 2012 roku uzyskał decyzję pozwolenie na budowę.

Dowód: informacja Starostwa Powiatowego w I. z dnia

16 kwietnia 2013 roku k. 7

Pozwany w dniu zawierania umowy z powodem nie był właścicielem działki (...). Stał się właścicielem tej działki w dniu 9 lutego 2012 roku. Powód wykonał czwarty projekty zgodnie z umową i wzywał pozwanego do jej odbioru. Bezskutecznie. Pozwany zapłacił powodowi kwotę 17.000,00 zł. Powód wzywał pozwanego do zapłaty kwoty 8.830 zł lecz również wezwanie do zapłaty pozostało bez rezultatu.

Dowód: projekt architektoniczno- budowlany budynku mieszkalnego

jednorodzinny D k. 8, mapa dla celów projektowych k. 9, wezwanie do

odbioru czwartego projektu k. 14, wezwanie do zapłaty k. 11-12

Sąd zważył co następuje

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przedłożone dokumenty przez powoda, przesłuchanie powoda w charakterze strony i częściowo przesłuchanie pozwanego w charakterze strony w zakresie zapłaty powodowi kwoty 17.000,00 zł i odbioru trzech projektów budowlanych. W stanie faktycznym sprawy okolicznością bezsporną był fakt zawarcia umowy przez strony w dniu 15 maja 2011 roku i odbioru przez pozwanego trzech projektów budowlanych oraz zapłaty przez pozwanego powodowi kwoty 17.000,00 zł. Natomiast żądaniem pozwu była objęta kwota 8.830 zł stanowiąca resztę zapłaty za realizację umowy z dnia 15 maja 2011 roku tj. wykonanie czwartego projektu. Zgodnie z treścią art. 642 § 1 k.c. w braku odmiennej umowy przyjmującemu zamówienie należy się wynagrodzenie w chwili oddania dzieła. Zamawiający obowiązany jest odebrać dzieło, które przyjmujący zamówienie wydaje mu zgodnie ze swym zobowiązaniem (art. 643 k.c.).

W tym zakresie powód przedstawił dokumenty stanowiące podstawę jego żądania w tym umowę z dnia 15 maja 2011 roku, fakturę VAT z dnia 31 sierpnia 2011 roku której odbiór pokwitował pozwany, projekt architektoniczno-budowlany budynku mieszkalnego jednorodzinny D oraz wezwanie do odbioru czwartego projektu. Zgodnie z § 4 wskazanej umowy pozwany zobowiązał się zapłacić za przedmiot umowy po przekazaniu projektu. Pozwany w toku jego przesłuchania k. 144 przyznał, iż przedmiotem umowy było wykonanie czterech projektów budowlanych oraz wskazał, iż po podpisaniu umowy czwartego projektu budowlanego miało nie być oraz miała być korekta faktury. Podniósł również, iż ustalenia były ustne. Nie mniej okoliczności w zakresie ustaleń dotyczących nie wykonywania czwartego projektu i dokonania korekty faktury nie przyznał powód, a pozwany ograniczały się tylko do twierdzeń nie przedkładając na ich poparcie żadnych dowodów zgodnie regulacją art. 6 k.c. Mając powyższe na uwadze Sąd uznał zasadność pozwu i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 8.830 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 6 czerwca 2013 roku do dnia zapłaty (punkt pierwszy wyroku). Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 442 zł tytułem zwrotu kosztów procesu – opłaty sądowej od pozwu (punkt drugi wyroku).

SSR Marcin Sroczyński